

UCHWAŁA NR 1/29/03/2023

Senatu Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej w Warszawie

z dnia 29 marca 2023 r.

w sprawie zmiany „Zasad postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora w Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej w Warszawie” i przyjęcia tekstu jednolitego


Na podstawie art. 192 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. 2022 r. poz. 574) Senat Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej w Warszawie uchwała, co następuje:

§ 1

1. Zmienia się „Zasady postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora w Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej w Warszawie” w ten sposób, że:
 - 1) w §22 skreśla się ustęp 2 w brzmieniu: „2. *Recenzentem nie może być członek RDN*”,
 - 2) w §7 w ustępie 2 punkcie 1 litera c) w miejsce słowa „*dwoch*” wpisuje się „*czterech*”,
 - 3) w §7 w ustępie 2 skreśla się punkt 2) w brzmieniu: „2) *pozostaje wyznaczonym promotorem dla więcej niż pięciu doktorantów lub kandydatów; Dyrektor w wyjątkowych przypadkach może zwiększyć ten limit o jeden.*”
2. Przyjmuje się tekst jednolity „Zasad postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora w Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej w Warszawie”, który stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

REKTOR

dr hab. Konrad Janowski, prof. AEH
Przewodniczący Senatu



ZASADY POSTĘPOWANIA O NADANIE STOPNIA NAUKOWEGO DOKTORA W AKADEMII EKONOMICZNO-HUMANISTYCZNEJ W WARSZAWIE

ROZDZIAŁ I. POSTANOWIENIA OGÓLNE

§ 1

Ilekróć w Zasadach jest mowa o:

- 1) Ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2022 r. poz. 574);
- 2) Uczelni – należy przez to rozumieć Akademię Ekonomiczno-Humanistyczną w Warszawie lub AEH;
- 3) Senacie – należy przez to rozumieć Senat Uczelni;
- 4) Rektorze – należy przez to rozumieć Rektora Uczelni;
- 5) Radzie Naukowej – należy przez to rozumieć Radę Naukową Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej w Warszawie;
- 6) Przewodniczącym Rady – należy przez to rozumieć Przewodniczącego Rady Naukowej Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej w Warszawie
- 7) Szkole Doktorskiej; Szkole – należy przez to rozumieć Szkołę Doktorską działającą w Uczelni;
- 8) Dyrektora – należy przez to rozumieć Dyrektora Szkoły Doktorskiej działającej w Uczelni;
- 9) Radzie Szkoły – należy przez to rozumieć Radę Szkoły Doktorskiej działającej w Uczelni.
- 10) Komisji Doktorskiej – należy przez to rozumieć komisję doktorską dla danej dyscypliny, dokonującą czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora, niezastrzeżonych dla Rady Naukowej;
- 11) kandydacie – należy przez to rozumieć osobę ubiegającą się o nadanie stopnia naukowego;
- 12) RDN – należy przez to rozumieć Radę Doskonałości Naukowej;
- 13) BIP – należy przez to rozumieć Biuletyn Informacji Publicznej;
- 14) PRK – należy przez to rozumieć Polską Ramę Kwalifikacyjną;
- 15) Zasady – należy przez to rozumieć Zasady postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora w Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej w Warszawie,
- 16) Oświadczeniach RODO – należy przez to rozumieć zgodę na przetwarzanie danych osobowych i/lub wykorzystanie wizerunku wraz z klauzulą informacyjną, według wzoru podanego w załączniku do niniejszych Zasad.

§ 2

1. Stopień doktora nadaje się w dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej. Stopień doktora może być nadany w dziedzinie nauki pod warunkiem spełnienia przez Uczelnię wymagań określonych w Ustawie.
2. Jeżeli rozprawa doktorska obejmuje zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny, wskazuje się dyscyplinę, w której nadaje się stopień doktora.
3. Uprawnienia Uczelni do nadawania stopnia naukowego doktora są realizowane przez Radę Naukową Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej w Warszawie.
4. W skład Rady Naukowej wchodzi nauczyciele akademicy zatrudnieni w Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej w Warszawie jako podstawowym miejscu pracy, którzy posiadają stopień doktora

habilitowanego lub tytuł profesora w dziedzinie nauk społecznych lub dyscyplinie naukowej przypisanej do dziedziny nauk społecznych albo złożyli oświadczenie, o którym mowa w art. 343 ust. 7 Ustawy, o prowadzeniu działalności naukowej w dziedzinie nauk społecznych.

5. Radą Naukową kieruje Przewodniczący Rady powoływany przez Rektora na czteroletnią kadencję zgodną z okresem kadencji pozostałych organów Uczelni. W przypadku nieobecności Przewodniczącego lub zaistnienia innej przeszkody w sprawowaniu przez niego funkcji, zadania Przewodniczącego wykonuje osoba wskazana przez Rektora.
6. Rada Naukowa podejmuje uchwały bezwzględną większością głosów, w głosowaniu tajnym, w obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania, chyba że przepis stanowi inaczej.
7. Uchwały Rady Naukowej, o których mowa w Zasadach, podpisuje w jej imieniu Przewodniczący Rady lub osoba, o której mowa w ust. 5 zdanie drugie.
8. Posiedzenia Rady Naukowej są nagrywane i protokołowane.

§ 3

1. Stopień doktora nadaje się osobie, która spełnia wymagania określone w Ustawie:
 - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
 - 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego mogą być potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
 - 3) posiada w dorobku co najmniej:
 - a) jeden artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, lub
 - b) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy, albo rozdział w takiej monografii;
 - 4) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.
2. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań określonych w ust. 1 pkt 1, będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich.
3. W przypadku, gdy artykuł naukowy, o którym mowa w ust. 1 pkt. 3 lit. a, opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej jest wieloautorski, kandydat załącza do wniosku o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora oświadczenie podpisane przez siebie oraz współautorów wskazujące na indywidualny, merytoryczny wkład każdej z osób w powstanie artykułu. Gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie oświadczeń współautorów, kandydat załącza oświadczenie pierwszego autora, kierownika projektu, przewodniczącego zespołu lub autora korespondencyjnego. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia pierwszego autora, kierownika projektu, przewodniczącego zespołu lub autora korespondencyjnego w przypadku, gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie wymaganego oświadczenia od któregokolwiek z nich. W takim przypadku oświadczenie składa kandydat z wyjaśnieniem przyczyn niezłożenia oświadczenia przez wyżej wymienione osoby.

4. W przypadku, gdy praca zbiorowa, o której mowa w ust. 1 pkt. 3 lit. b, jest pracą wieloautorską, kandydat załącza do wniosku o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora oświadczenie podpisane przez siebie oraz współautorów wskazujące na indywidualny, merytoryczny wkład każdej z osób w powstanie pracy zbiorowej. Gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie oświadczeń współautorów, kandydat załącza oświadczenie redaktora pracy, pierwszego autora, autora korespondencyjnego, kierownika projektu lub przewodniczącego zespołu, określające indywidualny wkład kandydata w powstanie tej pracy. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia redaktora pracy, pierwszego autora, autora korespondencyjnego, kierownika projektu lub przewodniczącego zespołu w przypadku, gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie wymaganego oświadczenia od któregokolwiek z nich. W takim przypadku oświadczenie składa kandydat, z wyjaśnieniem przyczyn niezłożenia oświadczeń przez wyżej wymienione osoby.

§ 4

1. Rozprawa doktorska prezentuje wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz w obszarze podjętego problemu naukowego, a także umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.
2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego albo oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej.
3. Rozprawę doktorską może stanowić monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna lub wdrożeniowa, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.
4. Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez promotora lub promotorów, w liczbie nie większej niż dwóch, albo przez promotora i promotora pomocniczego.

§ 5

1. Promotorem rozprawy doktorskiej jest osoba ze stopniem doktora habilitowanego lub tytułem profesora, która posiada dorobek naukowy odpowiadający tematyce lub zakresowi rozprawy doktorskiej.
2. Funkcję promotora pomocniczego może pełnić osoba ze stopniem doktora.
3. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 1, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Naukowa lub Rada Szkoły uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
4. Po wyznaczeniu promotor staje się członkiem właściwej Komisji Doktorskiej.
5. Promotor podlega wyłączeniu od głosowania w sprawach dotyczących wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej.

ROZDZIAŁ II.

SPOSÓB WYZNACZANIA I ZMIANY PROMOTORA, PROMOTORÓW LUB PROMOTORA POMOCNICZEGO W PRZYPADKU DOKTORANTÓW REALIZUJĄCYCH KSZTAŁCENIE W SZKOLE DOKTORSKIEJ

§ 6

1. Osoba przyjęta do Szkoły Doktorskiej składa do Dyrektora wnioski o wyznaczenie promotora wraz ze wskazaniem osoby proponowanej na promotora. Wniosek może uwzględniać wyznaczenie dodatkowych promotorów albo promotora pomocniczego. W sytuacji niezłożenia wniosku o wyznaczenie promotora w terminie miesiąca od dnia podjęcia kształcenia uznaje się, że doktorant

- wnioskuje o wyznaczenie na promotora osoby wskazanej jako planowany promotor we wniosku o przyjęcie do Szkoły lub osoby wskazanej przez Dyrektora.
2. Dyrektor nie później niż w terminie trzech miesięcy od dnia podjęcia kształcenia przez doktoranta wyznacza w uzgodnieniu z Radą Szkoły promotora lub promotorów i powiadamia o tym Radę Naukową.
 3. Przepisy ust. 1-2 stosuje się odpowiednio do wyznaczenia promotora pomocniczego.
 4. W przypadku zawarcia przez Rektora porozumienia o współprowadzeniu Szkoły w określonej dyscyplinie naukowej lub dziedzinie nauki z inną uczelnią, instytutem badawczym, instytutem PAN lub instytutem międzynarodowym o uznanej renomie naukowej, co najmniej jeden z promotorów wskazanych we wniosku, o którym mowa w ust. 1, jest pracownikiem badawczym lub badawczo-dydaktycznym instytucji współprowadzącej Szkołę.

§ 7

1. Promotorem może zostać osoba określona w §5 ust. 1 i 3, a promotorem pomocniczym osoba określona w §5 ust. 2.
2. Promotorem nie może zostać osoba, która:
 - 1) w okresie ostatnich pięciu lat:
 - a) była promotorem czterech doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, o której mowa w Regulaminie Szkoły, lub
 - b) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej dwóch kandydatów, którzy nie uzyskali pozytywnej recenzji rozprawy doktorskiej, lub
 - c) była promotorem czterech doktorantów, którzy uzyskali negatywny wynik ewaluacji podczas przeprowadzania oceny śródkresowej;
 - 2) *skreślony*.

§ 8

1. Zmiana promotora może nastąpić:
 - 1) na wniosek doktoranta nie później niż do terminu oceny śródkresowej;
 - 2) na wniosek promotora, nie później jednak niż po zatwierdzeniu przez Dyrektora projektu indywidualnego planu badawczego, o którym mowa w Regulaminie Szkoły;
 - 3) na wniosek powołanej zgodnie z Regulaminem Szkoły komisji ds. oceny śródkresowej po przeprowadzeniu oceny śródkresowej, w wyniku której negatywnie oceniono opiekę promotorską.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, kieruje się do Dyrektora. Przepisy §7 stosuje się odpowiednio.
3. W przypadku złożenia wniosku o zmianę promotora przez doktoranta wymagane jest dołączenie uzasadnienia wraz z oświadczeniem osoby proponowanej na promotora o gotowości podjęcia opieki nad doktorantem.
4. W przypadku złożenia przez promotora wniosku o zmianę promotora wymagane jest doręczenie uzasadnienia. Dyrektor w porozumieniu z doktorantem podejmuje działania mające na celu wyznaczenie nowego promotora.
5. W przypadku złożenia wniosku o zmianę promotora przez komisję ds. oceny śródkresowej, komisja wnioskuje do Dyrektora o wyznaczenie nowego promotora.
6. W odniesieniu do promotora pomocniczego, przepisy ust. 1-5 stosuje się odpowiednio.

ROZDZIAŁ III.

SPOSÓB WYZNACZANIA PROMOTORA, PROMOTORÓW LUB PROMOTORA POMOCNICZEGO W PRZYPADKU OSOBY UBIEGAJĄCEJ SIĘ O NADANIE STOPNIA NAUKOWEGO DOKTORA W TRYBIE EKSTERNISTYCZNYM

§ 9

1. Osoba ubiegająca się o stopień doktora w trybie eksternistycznym przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora składa do Przewodniczącego Rady wnioszek o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.
2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, dołącza się:
 - 1) pisemną zgodę promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego na pełnienie funkcji;
 - 2) kopię dyplomu potwierdzającego uzyskanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała wraz z tłumaczeniem dokumentu przez tłumacza przysięgłego (oryginał lub odpis dyplomu do wglądu); kandydat posiadający dyplom ukończenia studiów za granicą załącza dodatkowo przetłumaczony na język polski przez tłumacza przysięgłego dyplom wraz z suplementem, jeśli był wydany;
 - 3) proponowany temat i koncepcję rozprawy doktorskiej ze wskazaniem obszaru wiedzy, dziedziny nauki i dyscypliny naukowej;
 - 4) wykaz dotychczasowych prac naukowych wraz z ich opisem bibliograficznym oraz informację o działalności popularyzującej naukę;
 - 5) certyfikat lub dyplom ukończenia studiów poświadczający znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
 - 6) informację o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora, jeśli kandydat uprzednio ubiegał się o nadanie stopnia naukowego doktora, a stopień nie został nadany;
 - 7) życiorys naukowy;
 - 8) kwestionariusz osobowy;
 - 9) oświadczenia RODO;
 - 10) inne dokumenty, w tym opinie potwierdzające umiejętności w zakresie prowadzenia badań naukowych, jeśli kandydat takie dokumenty posiada.
3. Przewodniczący Rady przedkłada właściwej Komisji Doktorskiej wnioszek wraz z załącznikami, o których mowa w ust. 2.
4. Komisja Doktorska wyznacza termin posiedzenia, na którym są obecni osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym oraz kandydaci na promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. W posiedzeniu mogą uczestniczyć inne osoby zaproszone przez Komisję Doktorską.
5. W trakcie posiedzenia, o którym mowa w ust. 4, osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym przedstawia koncepcję rozprawy doktorskiej, nad którą prowadzona jest dyskusja.
6. Komisja Doktorska po posiedzeniu, o którym mowa w ust. 4, rozpatruje wnioszek, o którym mowa w ust. 1 i przedstawia Radzie Naukowej pisemną ocenę dyskusji nad koncepcją rozprawy doktorskiej wraz z wnioskiem o wyznaczenie lub odmowę wyznaczenia promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.
7. Rada Naukowa nie później niż w terminie dwóch miesięcy od dnia złożenia wniosku przez Komisję Doktorską, o którym mowa w ust. 6, podejmuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków Rady Naukowej uchwałę w sprawie wyznaczenia lub odmowie wyznaczenia promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.
8. Do wyznaczania promotora dla osoby ubiegającej się o nadanie stopnia naukowego doktora w trybie eksternistycznym nie stosuje się §8.

1. Postępowanie o nadanie stopnia naukowego doktora dla osoby ubiegającej się o nadanie stopnia w trybie eksternistycznym jest odpłatne.
2. Wysokość, zasady i tryb wnoszenia opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym określa Senat Uczelni.
3. W szczególnie uzasadnionych przypadkach Rektor na pisemny wniosek kandydata może zwolnić go z obowiązku wniesienia całości lub części opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym.
4. W przypadku podjęcia przez Radę Naukową uchwały o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, opłata podlega zwrotowi z potrąceniem kosztów poniesionych przez Uczelnię, zgodnie z treścią umowy o warunkach odpłatności za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego.
5. Opłaty, o której mowa w ust. 1, nie pobiera się od nauczyciela akademickiego zatrudnionego w Uczelni jako podstawowym miejscem pracy oraz osoby ubiegającej się o stopień doktora, która ukończyła kształcenie w Szkole Doktorskiej prowadzonej w Uczelni.

ROZDZIAŁ IV.

WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA

§ 11

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna Rada Naukowa na wniosek kandydata spełniającego wymagania określone w §3 ust. 1 pkt 1-3. Wniosek składa się do Przewodniczącego Rady.
2. Doktorant realizujący kształcenie w Szkole Doktorskiej może złożyć wniosek, o którym mowa w ust. 1, nie wcześniej niż po uzyskaniu pozytywnego wyniku oceny śródkresowej.
3. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym może złożyć wniosek, o którym mowa w ust. 1, nie wcześniej niż po zakończeniu procedury opisanej w §9.
4. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, dołącza się:
 - 1) rozprawę doktorską;
 - 2) pozytywną opinię promotora lub promotorów dotyczącą rozprawy doktorskiej, w szczególności w przedmiocie spełniania przez nią warunków określonych w §4 ust. 1-2;
 - 3) oświadczenie, w którym kandydat wskazuje dziedzinę i dyscyplinę naukową, w której ubiega się o nadanie stopnia doktora;
 - 4) życiorys naukowy, w tym informację o najważniejszych publikacjach naukowych, projektach i stażach badawczych;
 - 5) kopię co najmniej jednej publikacji, o której mowa w §3 ust. 1 pkt 3, wraz z oświadczeniami, o których mowa w §3 ust. 3 i 4;
 - 6) kopię certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów poświadczających znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
 - 7) odpis dyplomu potwierdzającego posiadanie przez kandydata tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała,
 - 8) oświadczenia RODO.
5. Przewodniczący Rady określi wzór wniosku, o którym mowa w ust. 1, oraz wzory dokumentów, o których mowa w ust. 4 pkt. 2-4.
6. Jeżeli wniosek nie spełnia wymogów formalnych, w szczególności nie zawiera wymaganych załączników, Przewodniczący Rady wzywa kandydata do usunięcia braków, wyznaczając stosowny termin, nie krótszy niż 7 dni. W razie nieuzupełnienia wniosku w wyznaczonym terminie, wniosek pozostaje bez rozpoznania.

7. Weryfikacji spełnienia przez kandydata wymagań, o których mowa w §3 ust. 1 pkt. 1-3, dokonuje Komisja Doktorska dla danej dyscypliny naukowej.
8. Rada Naukowa postanawia w formie uchwały o wszczęciu lub odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora dopiero po zapoznaniu się z opinią Komisji Doktorskiej w przedmiocie spełnienia przez kandydata wymagań, o których mowa §3 ust. 1 pkt. 1-3. Jeżeli kandydat nie spełnia tych wymagań, Rada Naukowa odmawia wszczęcia postępowania wraz z uzasadnieniem. W przypadku, gdy uchwała o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora nie uzyska bezwzględnej większości głosów, w obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania, uznaje się, że Rada Naukowa podjęła uchwałę o odmowie wszczęcia tego postępowania.
9. Na uchwałę Rady Naukowej o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora przysługuje zażalenie do Rady Naukowej w terminie siedmiu dni od dnia jej doręczenia. Rada Naukowa bez zbędnej zwłoki postanawia w formie uchwały o utrzymaniu w mocy zaskarżonej uchwały lub o uchyleniu zaskarżonej uchwały i wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

§ 12

Wymaganie, o którym mowa w §3 ust. 1 pkt 3, uznaje się za spełnione także w przypadku posiadania w dorobku publikacji wieloautorskiej, z zachowaniem §3 ust. 3 i 4.

ROZDZIAŁ V. TRYB ZŁOŻENIA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 13

1. Kandydat wraz z wnioskiem, o którym mowa w §11 ust. 1, składa wydrukowaną rozprawę doktorską, o której mowa §4 ust. 1 lub 3, w pięciu egzemplarzach wraz z kopią elektroniczną zapisaną w formacie PDF.
2. Do rozprawy doktorskiej dołącza się streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim.
3. Do rozprawy doktorskiej może być dołączony jej opis w językach polskim i angielskim.

§ 14

1. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, podlega ona sprawdzeniu z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego.
2. Raport potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego jest podpisywany przez promotora lub promotorów i przekazywany przez nich Przewodniczącemu Rady.
3. Przewodniczący Rady udostępnia Komisji Doktorskiej kopię raportu, o którym mowa w ust. 2.

§ 15

1. Uczelnia nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej udostępnia w BIP rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną, a ponadto recenzje rozprawy doktorskiej po ich przekazaniu Przewodniczącemu Rady przez wszystkich recenzentów.
2. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, zamieszcza się w Systemie POL-on.
4. Rozprawa doktorska wraz z jej recenzjami podlega umieszczeniu w Archiwum Prac Dyplomowych Uczelni na zasadach określonych w zarządzeniu Rektora.

ROZDZIAŁ VI. KOMISJA DOKTORSKA

§ 16

1. Niezastrzeżone dla Rady Naukowej czynności podejmowane w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w danej dyscyplinie naukowej prowadzi Komisja Doktorska.
2. Pracami Komisji Doktorskiej dla danej dyscypliny naukowej kieruje Przewodniczący Komisji, powołany przez Rektora na wniosek Przewodniczącego Rady na czteroletnią kadencję zgodną z okresem kadencji pozostałych organów Uczelni. W przypadku nieobecności Przewodniczącego Komisji Doktorskiej lub zaistnienia innej przeszkody w sprawowaniu przez niego funkcji, zadania Przewodniczącego wykonuje osoba wskazana przez Rektora.
3. W skład Komisji Doktorskiej, z zastrzeżeniem art. 190 ust. 5 ustawy, wchodzi osoby zatrudnione w Uczelni jako podstawowym miejscem pracy ze stopniem doktora habilitowanego lub tytułem profesora, reprezentujące dyscyplinę naukową, w której kandydat ubiega się o nadanie stopnia doktora lub dyscyplinę pokrewną.
4. Po wszczęciu postępowania o nadanie stopnia doktora, w skład Komisji wchodzi promotor lub promotorzy, nawet jeśli nie są osobami zatrudnionymi w Uczelni jako podstawowym miejscem pracy.
5. Członkiem Komisji Doktorskiej nie może być osoba, co do której bezstronności istnieją uzasadnione wątpliwości, w szczególności:
 - 1) kandydat bądź jego promotor jest lub pozostawał z nią w związku małżeńskim, lub jest krewnym albo powinowatym do drugiego stopnia, lub pozostaje albo pozostawał z członkiem Komisji Doktorskiej we wspólnym pożyciu;
 - 2) kandydat bądź jego promotor jest lub był osobą związaną z członkiem Komisji Doktorskiej z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli;
 - 3) zachodzą inne okoliczności mogące wywoływać uzasadnione obawy co do zachowania fachowości, bezstronności lub obiektywności przy przeprowadzeniu czynności Komisji Doktorskiej.
6. Członkowie Komisji Doktorskiej wybierają ze swojego grona Sekretarza Komisji.
7. Komisja Doktorska podejmuje uchwały bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków Komisji Doktorskiej.
8. Uchwały Komisji Doktorskiej podpisuje w jej imieniu Przewodniczący Komisji lub osoba, o której mowa w ust.2 zdanie drugie.
9. Sekretarz Komisji Doktorskiej organizuje działalność Komisji.
10. Obrady Komisji Doktorskiej mogą odbywać się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
 - 1) transmisję obrad w czasie rzeczywistym między jej uczestnikami,
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy obrad mogą wypowiadać się w jej toku,- z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
12. Obrady Komisji Doktorskiej są nagrywane i protokołowane.
13. Jeśli nie zostanie utworzona Komisja Doktorska w celu podejmowania czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w danej dyscyplinie naukowej, czynności te, w tym przeprowadzenie obrony rozprawy doktorskiej, wykonuje Rada Naukowa. Do działania Rady Naukowej stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące działania Komisji Doktorskiej, przy czym Przewodniczący Rady Naukowej pełni obowiązki Przewodniczącego Komisji Doktorskiej, a członkowie Rady są członkami Komisji Doktorskiej.

§ 17

Komisja Doktorska po stwierdzeniu, że kandydat posiada:

- 1) tytuł lub dyplom, o którym mowa w §3 ust. 1 pkt 1,
 - 2) certyfikat lub dyplom ukończenia studiów, o którym mowa w §3 ust. 1 pkt 2,
 - 3) dorobek, o którym mowa w §3 ust. 1 pkt 3, oraz
 - 4) pozytywną opinię promotora na temat rozprawy doktorskiej,
- przystępuje do przeprowadzenia egzaminów weryfikujących uzyskanie przez niego efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK z dyscypliny, w której ubiega się o nadanie stopnia doktora.

§ 18

1. Komisja Doktorska formułuje wytyczne w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów z danej dyscypliny naukowej. Liczba egzaminów z danej dyscypliny naukowej nie może być większa niż dwa.
2. Komisja Doktorska określa i przedstawia kandydatowi liczbę, zakres i formę egzaminów z dyscypliny naukowej, w której kandydat ubiega się o nadanie stopnia doktora, oraz ich harmonogram.
3. O terminie i miejscu egzaminu kandydat jest informowany co najmniej na 14 dni przed egzaminem. W danym dniu kandydat nie może przystąpić do więcej niż jednego egzaminu.
4. Egzamin jest przeprowadzany przed komisją egzaminacyjną, składającą się z najmniej trzech członków Komisji Doktorskiej, wskazanych przez Przewodniczącego Komisji, w tym promotora.
5. Egzamin podlega ocenie. Przy wystawianiu oceny z egzaminu komisja egzaminacyjna stosuje następujące oceny:
 - 1) pozytywna z wyróżnieniem, albo
 - 2) pozytywna, albo
 - 3) negatywna.
6. Wystawienie ocen pozytywnych ze wszystkich egzaminów, o których mowa w ust. 1, potwierdza uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. Wystawienie oceny negatywnej z któregokolwiek z egzaminów oznacza, że kandydat nie uzyskał efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.
7. Przebieg egzaminu jest protokołowany przez protokolanta wyznaczonego przez Przewodniczącego Komisji Doktorskiej. Protokół zawiera w szczególności treść zadanych pytań oraz ich ocenę. Protokół podpisują członkowie komisji egzaminacyjnej oraz protokolant. Po sporządzeniu protokołu członkowie komisji egzaminacyjnej lub kandydat mogą na piśmie zgłosić do niego zastrzeżenia.
8. Przebieg egzaminu jest nagrywany, chyba że kandydat nie wyrazi na to zgody. Komisja Doktorska przekazuje nagranie Przewodniczącemu Rady, który przechowuje nagranie nie krócej niż trzy miesiące od daty egzaminu, jednak nie dłużej niż rok.
9. Na wniosek kandydata złożony w terminie 14 dni od dnia wystawienia oceny negatywnej przeprowadza się powtórny egzamin. Powtórny egzamin odbywa się nie wcześniej niż po upływie trzech miesięcy od poprzedniego egzaminu. Egzamin może zostać powtórzony wyłącznie raz w związku z danym wnioskiem, o którym mowa w §11 ust. 1.

§ 19

1. Komisja Doktorska w formie uchwały potwierdza spełnienie przez kandydata każdego z wymagań, o których mowa w §3 ust. 1 pkt. 1-3, z zastrzeżeniem ust. 2. Okoliczność niespełnienia przez kandydata któregokolwiek z wymagań, o których mowa w §3 ust. 1 pkt. 1-3, wymaga uzasadnienia przez Komisję Doktorską.
2. Po przeprowadzeniu egzaminów z danej dyscypliny, Komisja Doktorska wydaje pisemną opinię w przedmiocie spełnienia przez kandydata każdego z wymagań, o których mowa w §3 ust. 1 pkt. 1-3, która stanowi załącznik do uchwały, o której mowa w ust. 1.
3. Uchwałę w imieniu Komisji Doktorskiej podpisuje Przewodniczący Komisji, a następnie przekazuje ją Przewodniczącemu Rady Naukowej.

§ 20

1. Po przyjęciu uchwały, o której mowa §19, Komisja Doktorska:
 - 1) proponuje Radzie Naukowej kandydatów na recenzentów rozprawy doktorskiej;
 - 2) wnioskuje o dopuszczeniu lub odmowie dopuszczenia kandydata do obrony rozprawy doktorskiej;
 - 3) przeprowadza obronę rozprawy doktorskiej;
 - 4) podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia lub odmowy przyjęcia obrony pracy doktorskiej;
 - 5) podejmuje uchwałę w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej z wnioskiem o nadanie lub odmowę nadania stopnia doktora;
 - 6) podejmuje uchwałę w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.
2. Komisja Doktorska podejmuje uchwały określone w ust. 1 pkt. 4 i 5 bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy członków Komisji Doktorskiej w głosowaniu tajnym. Przewodniczący Komisji Doktorskiej może zarządzić głosowanie jawne z własnej inicjatywy lub na wniosek 1/3 członków Komisji Doktorskiej.

ROZDZIAŁ VII. RECENZENCI ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 21

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Rada Naukowa podejmuje uchwałę w sprawie wyznaczenia trzech recenzentów rozprawy doktorskiej spośród kandydatów wskazanych przez Komisję Doktorską, niebędących pracownikami AEH oraz instytutu PAN, instytutu badawczego, instytutu międzynarodowego albo uczelni, których pracownikiem jest kandydat. Uchwała Rady Naukowej w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej jest podejmowana bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy członków Rady w głosowaniu tajnym.
2. Recenzentem może być wyłącznie osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w danej dyscyplinie naukowej albo dorobek naukowy z zakresu zagadnień, których dotyczy rozprawa doktorska.
3. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 2, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Naukowa uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
4. Wyznaczeni recenzenci stają się członkami właściwej Komisji Doktorskiej po dopuszczeniu przez Radę Naukową kandydata do obrony rozprawy doktorskiej.
5. Przewodniczący Rady doręcza recenzentowi rozprawę doktorską wraz z treścią niniejszych Zasad postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora w Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej w Warszawie, po jego wyznaczeniu oraz zawiera z nim umowę o sporządzenie recenzji.

§ 22

1. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której istnieją uzasadnione wątpliwości co do zachowania fachowości, bezstronności lub obiektywności przy sporządzaniu recenzji. W szczególności recenzentem nie może być osoba, która:
 - 1) kierowała pracą dyplomową kandydata;
 - 2) jest przełożonym kandydata lub znajduje się względem niego bądź jego promotora w innej relacji zatrudnienia;
 - 3) pozostaje lub była w związku małżeńskim lub we wspólnym pożyciu z kandydatem lub promotorem pracy;
 - 4) jest krewnym albo powinowatym do drugiego stopnia kandydata lub promotora pracy;

- 5) jest lub była osobą związaną z kandydatem lub promotorem z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli.

2. *skreślony.*

§ 23

1. Recenzent sporządza recenzję rozprawy doktorskiej w terminie dwóch miesięcy od dnia jej doręczenia wraz z kopią raportu, o którym mowa w §14 ust. 2. Recenzja rozprawy doktorskiej jest przekazywana Przewodniczącemu Rady.
2. Recenzja, o której mowa w ust. 1, powinna zawierać konkluzję wraz z uzasadnieniem dotyczącym w szczególności spełniania przez recenzowaną rozprawę doktorską warunków określonych w §4 ust. 1-2.
3. W przypadku, gdy przekazana recenzja nie zawiera uzasadnionej konkluzji, o której mowa w ust. 2, Przewodniczący Rady zwraca się do recenzenta o jej niezwłoczne uzupełnienie.
4. Konkluzja, o której mowa w ust. 2, może być:
 - 1) pozytywna;
 - 2) warunkowa, wskazująca na kwestie wymagające poprawy w rozprawie doktorskiej w celu spełnienia warunków określonych w §4 ust. 1 i 2;
 - 3) negatywna.
5. W przypadku uchybienia przez recenzenta terminowi, o którym mowa w ust. 1, Przewodniczący Rady wzywa go do niezwłocznego, nie dalej niż w terminie 14 dni od dnia wezwania, przekazania recenzji, pod rygorem wypowiedzenia umowy o sporządzenie recenzji z winy recenzenta.

§ 24

1. Przewodniczący Rady przekazuje kandydatowi recenzje rozprawy doktorskiej po ich otrzymaniu od wszystkich recenzentów.
2. W przypadku otrzymania recenzji z konkluzją warunkową, o której mowa w §23 ust. 4 pkt 2, kandydat przedkłada Przewodniczącemu Rady poprawioną rozprawę doktorską wraz z pisemnym ustosunkowaniem się do recenzji zawierającej konkluzję warunkową w terminie nie dłuższym niż sześć miesięcy od dnia otrzymania recenzji.
3. Poprawioną rozprawę doktorską wraz z ustosunkowaniem się kandydata, o którym mowa w ust. 2, Przewodniczący Rady doręcza wszystkim recenzentom. Następnie wszyscy recenzenci sporządzają recenzje poprawionej rozprawy doktorskiej wyłącznie z konkluzją pozytywną albo konkluzją negatywną.

§ 25

Po otrzymaniu recenzji rozprawy doktorskiej spełniających wymagania, o których mowa w §23 ust. 2, Przewodniczący Rady przekazuje recenzje właściwej Komisji Doktorskiej.

ROZDZIAŁ VIII. DOPUSZCZENIE DO OBRONY ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 26

1. Po zapoznaniu się ze wszystkimi recenzjami rozprawy doktorskiej, jeżeli każda z nich zawiera konkluzję pozytywną albo negatywną, Komisja Doktorska składa do Rady Naukowej wnioski o podjęcie uchwały o:
 - 1) dopuszczeniu kandydata do obrony rozprawy doktorskiej albo
 - 2) odmowie dopuszczenia kandydata do obrony rozprawy doktorskiej.
2. Do obrony rozprawy doktorskiej może zostać dopuszczony kandydat, który uzyskał pozytywne recenzje od co najmniej dwóch recenzentów.

3. Rada Naukowa podejmuje uchwałę o dopuszczeniu lub odmowie dopuszczenia kandydata do obrony rozprawy doktorskiej bezwzględną większością głosów w głosowaniu tajnym, w obecności co najmniej połowy osób uprawnionych.
4. W przypadku, gdy uchwała o dopuszczeniu kandydata do obrony rozprawy doktorskiej nie uzyska bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Rada Naukowa podjęła uchwałę o odmowie dopuszczenia kandydata do obrony rozprawy doktorskiej.
5. Uchwała Rady Naukowej o odmowie dopuszczenia kandydata do obrony rozprawy doktorskiej zawiera uzasadnienie.
6. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej przysługuje zażalenie do RDN w terminie siedmiu dni od dnia jego doręczenia.

ROZDZIAŁ IX. OBRONA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 27

1. Po dopuszczeniu kandydata do obrony rozprawy doktorskiej oraz udostępnieniu w BIP informacji, o których mowa w §15 ust. 1, Komisja Doktorska wyznacza datę, godzinę i miejsce obrony rozprawy doktorskiej.
2. Obrona rozprawy doktorskiej nie może odbyć się wcześniej niż 30 dni od dnia udostępnienia w BIP informacji, o których mowa w §15 ust. 1.
3. Przewodniczący Komisji Doktorskiej informuje Przewodniczącego Rady oraz kandydata o dacie, godzinie i miejscu obrony rozprawy doktorskiej.
4. Przewodniczący Rady ogłasza na stronie internetowej Uczelni i w sposób zwyczajowo przyjęty:
 - 1) datę, godzinę i miejsce obrony rozprawy doktorskiej;
 - 2) tytuł rozprawy doktorskiej oraz imię i nazwisko jej autora;
 - 3) promotora, promotorów lub promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej;
 - 4) recenzentów;
 - 5) dziedzinę i dyscyplinę naukową, w której została przygotowana rozprawa doktorska.

§ 28

1. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się podczas posiedzenia Komisji Doktorskiej podzielonego na część jawną i niejawną. Część jawna jest otwarta dla wszystkich osób zainteresowanych, chyba że przedmiot rozprawy doktorskiej jest objęty tajemnicą prawnie chronioną. Przewodniczący Komisji Doktorskiej może nakazać opuszczenie obrony rozprawy doktorskiej osobie, która zakłóca jej przebieg.
2. Podczas obrony rozprawy doktorskiej:
 - 1) Komisja Doktorska obraduje w obecności co najmniej połowy członków Komisji Doktorskiej, w tym promotora oraz recenzentów; dopuszcza się obrady Komisji Doktorskiej pod nieobecność jednego recenzenta;
 - 2) kandydat jest osobiście obecny w miejscu obrony rozprawy doktorskiej.
3. W ramach części jawnej posiedzenia Komisji Doktorskiej obrona rozprawy doktorskiej składa się z:
 - 1) przedstawienia życiorysu naukowego kandydata przez promotora lub inną osobę wyznaczoną przez Przewodniczącego Komisji Doktorskiej;
 - 2) przedstawienia przez kandydata autoreferatu z rozprawy doktorskiej;
 - 3) zaprezentowania recenzji rozprawy doktorskiej przez recenzentów lub w przypadku ich nieobecności przez członka Komisji Doktorskiej wyznaczonego przez Przewodniczącego Komisji Doktorskiej;
 - 4) publicznej dyskusji nad rozprawą doktorską, w której mogą wziąć udział, zadając pytania kandydatowi, wszyscy obecni na posiedzeniu;

- 5) ustosunkowania się kandydata do przedstawionych recenzji rozprawy doktorskiej oraz udzielenia odpowiedzi na pytania zadane podczas publicznej dyskusji nad rozprawą doktorską.
4. Po zamknięciu dyskusji nad rozprawą doktorską, Przewodniczący Komisji Doktorskiej zarządza rozpoczęcie części niejawnego posiedzenia Komisji Doktorskiej, w którym biorą udział wyłącznie członkowie Komisji Doktorskiej.
5. Podczas części niejawnego posiedzenia Komisja Doktorska podejmuje w głosowaniu tajnym uchwały w sprawie przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej oraz wystąpienia do Rady Naukowej z wnioskiem o nadanie stopnia doktora.
6. W przypadku, gdy uchwała w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej z wnioskiem o nadanie stopnia doktora nie uzyska bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Komisja Doktorska podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Naukowej z wnioskiem o odmowę nadania stopnia doktora.
7. Komisja Doktorska występuje do Rady Naukowej z wnioskiem o odmowę nadania stopnia doktora w szczególności, jeżeli stwierdzi, że:
 - 1) rozprawa doktorska nie spełnia wymagań, o których mowa w §4 ust. 1 i 2, lub
 - 2) kandydat nie obronił rozprawy doktorskiej.
8. Uchwała Komisji Doktorskiej w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej z wnioskiem o odmowę nadania stopnia doktora zawiera uzasadnienie. Uzasadnienie uzgadniają członkowie Komisji Doktorskiej.
9. W przypadku, gdy co najmniej dwaj recenzenci rozprawy doktorskiej w konkluzjach przygotowanej recenzji wnioskowali wraz z uzasadnieniem wyróżnienie rozprawy doktorskiej, Komisja Doktorska może wystąpić do Rady Naukowej z wnioskiem o nadanie stopnia doktora z wyróżnieniem. Przepis ust. 5 stosuje się odpowiednio.
10. Obrona rozprawy doktorskiej jest protokołowana przez osobę wyznaczoną przez Przewodniczącego Komisji. Protokół zawiera w szczególności treść zadanych pytań oraz udzielonych na nie odpowiedzi. Protokół podpisuje Przewodniczący Komisji oraz osoba, która go sporządziła. Po sporządzeniu protokołu członkowie komisji egzaminacyjnej lub kandydat mogą na piśmie zgłosić do niego zastrzeżenia.
11. Część jawna obrony rozprawy doktorskiej jest nagrywana przez Komisję Doktorską, chyba że kandydat nie wyrazi na to zgody.

ROZDZIAŁ X. NADANIE STOPNIA DOKTORA

§ 29

1. Przewodniczący Komisji Doktorskiej przekazuje Przewodniczącemu Rady uchwałę, o której mowa w §20 ust. 1 pkt 4 wraz z protokołem z posiedzenia Komisji Doktorskiej, podczas którego miała miejsce obrona rozprawy doktorskiej.
2. Jeśli Komisja Doktorska wnioskuje o odmowę nadania stopnia doktora, do uchwały, o której mowa w ust. 1, dołącza się uzasadnienie.
3. Rada Naukowa w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy członków Rady Naukowej uprawnionych do głosowania podejmuje decyzję w formie uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora. W przypadku, gdy uchwała w sprawie nadania stopnia doktora nie uzyskała bezwzględnej większości głosów uznaje się, że Rada Naukowa podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora. Uchwała o odmowie nadania stopnia doktora zawiera uzasadnienie. Następnie Przewodniczący Rady doręcza ją kandydatowi.
4. Na wniosek Komisji Doktorskiej, o którym mowa w §28 ust. 9, Rada Naukowa bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy członków Rady Naukowej uprawnionych do głosowania może podjąć uchwałę o nadaniu stopnia doktora z wyróżnieniem.

§ 30

1. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem Rady Naukowej.
2. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji.
3. Rada Naukowa przekazuje RDN odwołanie wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania. Rada Naukowa może uprzednio zwrócić się o zajęcie stanowiska przez Komisję Doktorską.

§ 31

W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.

ROZDZIAŁ XI. WSPÓLNE NADANIE STOPNIA DOKTORA

§ 32

1. Rada Naukowa może nadać stopień doktora wspólnie z innymi podmiotami posiadającymi uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień.
2. Rektor zawiera uprzednio w formie pisemnej w imieniu Uczelni umowę z podmiotami, z którymi Rada Naukowa ma wspólnie nadać stopień doktora, tj. z uczelniami, instytutami PAN, instytutami badawczymi lub instytutami międzynarodowymi w dyscyplinie, w której każda z tych jednostek posiada kategorię naukową A+, A lub B+, a także z podmiotami zagranicznymi posiadającymi uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień. Umowa określa zasady współpracy, w szczególności wskazuje podmiot odpowiedzialny za wprowadzanie danych do systemu POL-on. W zakresie nieuregulowanym w umowie stosuje się niniejsze Zasady.

ROZDZIAŁ XII. POSTANOWIENIA KOŃCOWE

§ 33

Kandydat ma prawo wglądu w akta własnej sprawy, w tym do protokołów i uchwał, oraz do odtworzenia nagrań przebiegu egzaminów z dyscypliny naukowej oraz obrony rozprawy doktorskiej, o których mowa w Zasadach.

§ 34

1. Z dniem 1 października 2022 r. likwidacji ulegają Instytuty Naukowe funkcjonujące w Uczelni uprawnione do prowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora.
2. Kontynuację rozpoczętych przed dniem 1 października 2022 r. postępowań w sprawie nadania stopnia naukowego doktora prowadzą Rada Naukowa oraz Komisje Doktorskie w zakresie swoich kompetencji i według niniejszych Zasad.

imię i nazwisko kandydata

miejsowość i data

adres korespondencyjny

OŚWIADCZENIE
O WYRAŻENIU ZGODY NA PRZETWARZANIE DANYCH OSOBOWYCH
I WYKORZYSTANIE WIZERUNKU

Ja, niżej podpisany (-a), wyrażam zgodę na przetwarzanie przez Akademię Ekonomiczno-Humanistyczną w Warszawie danych osobowych w związku z postępowaniem w sprawie nadania stopnia naukowego doktora oraz wyrażam zgodę/nie wyrażam* zgody na wykorzystanie mojego wizerunku w celu opublikowania zdjęć z uroczystości wręczania dyplomów na stronie Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej w Warszawie i w mediach społecznościowych.

podpis kandydata

*niewłaściwe skreślić

KLAUZULA INFORMACYJNA

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 ogólnego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych – dalej „RODO”), informujemy, iż:

- 1) Administratorem przekazanych danych osobowych będzie Akademia Ekonomiczno-Humanistyczna w Warszawie („AEH”) w Warszawie (01-043) przy ul. Okopowej 59, adres poczty e-mail: rektorat@vizja.pl.
- 2) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji postępowania o nadanie stopnia doktora, prowadzonego przez Radę Naukową Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej w Warszawie;
- 3) Podstawą prawną do przetwarzania Pani/Pana danych osobowych na potrzeby ww. postępowania jest art. 6 ust. 1 lit. c RODO – przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze wynikającego w szczególności z art. 177 i 178 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 poz. 1668 z późn. zm).
- 4) Podanie przez Panią/Pana danych osobowych jest obowiązkowe w zakresie określonym ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz warunkuje możliwość procedowania postępowania o nadanie stopnia doktora.
- 5) Wyrażenie zgody na wykorzystanie Pani/Pana wizerunku w celu opublikowania zdjęć z uroczystości wręczania dyplomów na stronie Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej w Warszawie i w mediach społecznościowych jest dobrowolne, ale niezbędne do realizacji celu, o którym mowa powyżej.
- 6) Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane w imieniu administratora przez upoważnionych pracowników wyłącznie w celach, o których mowa w punkcie 4 i 5.
- 7) Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny dla realizacji celów określonych w punkcie 4 i 5, chyba że w określonym zakresie wymóg archiwizacji przewidują przepisy prawa – wówczas przez czas określony w tych przepisach.
- 8) Pani/Pana dane osobowe nie będą udostępniane podmiotom zewnętrznym z wyjątkiem przypadków przewidzianych przepisami prawa.
- 9) Na zasadach określonych przepisami RODO przysługuje Pani/Panu:
 - a) prawo dostępu do treści swoich danych,
 - b) prawo do ich sprostowania, gdy są niezgodne ze stanem rzeczywistym,
 - c) prawo do ich usunięcia, ograniczenia przetwarzania, a także przenoszenia danych – w przypadkach przewidzianych prawem,
 - d) prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych,
 - e) prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie Pani/Pana danych osobowych narusza przepisy o ochronie danych osobowych,
 - f) prawo do wycofania zgody w dowolnym momencie bez wpływu na zgodność z prawem przetwarzania, którego dokonano na podstawie zgody przed jej cofnięciem.

czytelny podpis