

Warszawa, 12.12.2024 r.

Decyzja nr

Komisji do spraw oceny śródkresowej w dyscyplinie NAUKI PRAWNE w roku akademickim 2024/2025 w Szkole Doktorskiej Akademia Ekonomiczno-Humanistyczna w Warszawie

w sprawie oceny śródkresowej Pana(i)

mgr MICHAŁ PIETRZAK

Na podstawie § 14 ust. 1 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Akademii Ekonomiczno – Humanistycznej w Warszawie po zapoznaniu się: ze sprawozdaniem doktoranta(ki) z realizacji indywidualnego planu badawczego, z opinią promotora (oraz promotora pomocniczego) dotyczącą sprawozdania doktoranta(ki) z realizacji indywidualnego planu badawczego, z innym przedłożonymi dokumentami oraz po przeprowadzeniu rozmowy z doktorantem(ką), Komisja stwierdza, iż wynik oceny śródkresowej został określony jako:

pozytywny / negatywny*

Uzasadnienie:

Opiniowany wykazał się ścisłą znajomością problematyki. Jednocześnie posiada poprawnie sformułowany i przedkwalifikujący plan pracy badawczej, który selektywnie prowadzi.

Komisja w składzie:

Imię i nazwisko	Funkcja	Podpis
<u>ALESY GOETTEL</u>	Przewodniczący(a) Komisji	<u>Alesy Goettel</u>
<u>KSENIA KAKAREKO</u>	Członek Komisji	<u>K. Kakareko</u>
<u>JACER SOBZAK</u>	Członek Komisji	<u>Jacery Sobzak</u>

Pouczenie:

Od decyzji Komisji do spraw oceny śródkresowej w przedmiocie wyniku, doktorantowi przysługuje odwołanie do Dyrektora Szkoły Doktorskiej AEH w terminie 14 dni od doręczenia wyniku oceny.

* - niepotrzebne skreślić

Warszawa, 12.12.2024 r.

Protokół z posiedzenia komisji do spraw oceny śródkresowej nr

Komisji do spraw oceny śródkresowej w dyscyplinie *Nauki o Państwie* w roku akademickim *2024/2025* w Szkole Doktorskiej Akademia Ekonomiczno-Humanistyczna w Warszawie

1. Doktorant(ka) podlegający(a) ocenie:

Pan(i) mgr *Michał Pietrzak*

2. Sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego:

Doktorant sporządził bardzo obszerny i szczegółowy sprawozdanie prezentujące dotychczasowe osiągnięcia publikacyjne, dydaktyczne oraz w zakresie ubiegania się o granty. Ponadto przedstawił plan badawczy oraz plany rozwoju naukowego, które sukcesywnie realizuje

3. Opinia promotora (oraz promotora pomocniczego) dotycząca sprawozdania z realizacji indywidualnego planu badawczego:

Promotor przedstawił uszeregowane opinie o Doktoracie, który pozytywnie ocenił dotychczasowe osiągnięcia badawcze i publikacyjne.

4. Inne przedłożone dokument:

Brak

5. Rozmowa z doktorantem(ka):

W trakcie rozmowy z Doktorantem ustalono w sprawie funkcjonowania promotorstwa, w szczególności w zakresie polityki i państwa.

6. Pozostałe kwestie:

Brak



AKADEMIA
EKONOMICZNO-HUMANISTYCZNA
W WARSZAWIE

Komisja w składzie:

<i>Imię i nazwisko</i>	<i>Funkcja</i>	<i>Podpis</i>
ALEKSY GOETTEL	Przewodniczący(a) Komisji	Alexy Goettel
Ksenia Kabancka	Członek Komisji	K. Kabancka
Janusz Poburady	Członek Komisji	Janusz Poburady