

Warszawa, 12.12.2024 r.

Decyzja nr

Komisji do spraw oceny śródkresowej w dyscyplinie NAUKI PRAWNE w roku akademickim 2024/2025 w Szkole Doktorskiej Akademia Ekonomiczno-Humanistyczna w Warszawie

w sprawie oceny śródkresowej Pana(i)




mgr WIKTOR GALCOWICZ

Na podstawie § 14 ust. 1 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Akademii Ekonomiczno – Humanistycznej w Warszawie po zapoznaniu się: ze sprawozdaniem doktoranta(ki) z realizacji indywidualnego planu badawczego, z opinią promotora (oraz promotora pomocniczego) dotyczącą sprawozdania doktoranta(ki) z realizacji indywidualnego planu badawczego, z innym przedłożonymi dokumentami oraz po przeprowadzeniu rozmowy z doktorantem(ką), Komisja stwierdza, iż wynik oceny śródkresowej został określony jako:

pozytywny / ~~negatywny~~*

Uzasadnienie: Opiniowany uzyskał się, dobrego zrealizował podjętych poleceń z zakresu wyodrębnienia, ewaluacji i skomunikacji. Praca nadaje znaczenie w ujęciu naukowym.

Komisja w składzie:

Imię i nazwisko	Funkcja	Podpis
<u>ALEKSY GOETTEL</u>	Przewodniczący(a) Komisji	
<u>KSENIJA KARAREKO</u>	Członek Komisji	
<u>JACEK SOBZAK</u>	Członek Komisji	

Pouczenie:

Od decyzji Komisji do spraw oceny śródkresowej w przedmiocie wyniku, doktorantowi przysługuje odwołanie do Dyrektora Szkoły Doktorskiej AEH w terminie 14 dni od doręczenia wyniku oceny.

* - niepotrzebne skreślić

Warszawa, 12.12.2024 r.

Protokół z posiedzenia komisji do spraw oceny śródkresowej nr

Komisji do spraw oceny śródkresowej w dyscyplinie nauki prawne w roku akademickim 2024/2025 w Szkole Doktorskiej Akademia Ekonomiczno-Humanistyczna w Warszawie

1. Doktorant(ka) podlegający(a) ocenie:

Pan(i) mgr Wiktor Gontowski

2. Sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego:

Doktorant przygotował szczegółowe sprawozdanie
ubranie plan badań, dotyczące osiągnięć
publikacyjne, które konsekwentnie realizuje

3. Opinia promotora (oraz promotora pomocniczego) dotycząca sprawozdania z realizacji indywidualnego planu badawczego:

Promotor powołując się na prestat, na piśmie opinię
podtrzymuje jej treść oraz konkluzję, oceniając pozytywnie
dotychczasowe osiągnięcia doktoranta oraz sposób
na ubieżenie pracy doktorskiej w wyznaczonym
terminie

4. Inne przedłożone dokument:

Doktorant przedłożył zaświadczenie wydane przez redaktora
"Kwartalnika Prawa Publicznego" a propozycje do druku artykułu
jego autorstwa oraz od redakcji "Przeglądu Prawniczego UJ" potwierdzające
umieszczenie się na jego łamach w 2/2021 artykule autorstwa
Doktoranta

5. Rozmowa z doktorantem(ka):

Rozmowa potwierdziła bardzo dobre przygotowanie
metodyczne Doktoranta oraz przygotowanie do
przebiegu badań naukowych

6. Pozostałe kwestie:

Na powyższe odniesienie jako dodatkowy cel
badań wskazuje czasowe przygotowanie
Doktoranta, jego gotowości do wyjazdów naukowych
oraz dotyczących starań o granty



AKADEMIA
EKONOMICZNO-HUMANISTYCZNA
W WARSZAWIE

Komisja w składzie:

Imię i nazwisko	Funkcja	Podpis
ALEKSY GOETTEL	Przewodniczący(a) Komisji	Aleksy Goettel
Ksenia Kalonka	Członek Komisji	K. Kalonka
Jacek Sobuoch	Członek Komisji	Jacek Sobuoch