

Warszawa, 12.12.2024 r.

Decyzja nr

Komisji do spraw oceny śródkresowej w dyscyplinie NAUKI PRAWNE w roku akademickim 2024/2025 w Szkole Doktorskiej Akademia Ekonomiczno-Humanistyczna w Warszawie

w sprawie oceny śródkresowej Pana(i)

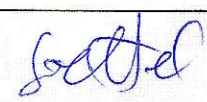


mgr JULIA ALEKSANDROWICZ

Na podstawie § 14 ust. 1 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Akademii Ekonomiczno – Humanistycznej w Warszawie po zapoznaniu się: ze sprawozdaniem doktoranta(ki) z realizacji indywidualnego planu badawczego, z opinią promotora (oraz promotora pomocniczego) dotyczącą sprawozdania doktoranta(ki) z realizacji indywidualnego planu badawczego, z innym przedłożonymi dokumentami oraz po przeprowadzeniu rozmowy z doktorantem(ką), Komisja stwierdza, iż wynik oceny śródkresowej został określony jako:

pozytywny / negatywny*

Uzasadnienie: Opiniowana uchwała stała się niezmiernie pilnowana i
rzetelną i merytoryczną w przedłożeniu materiału badawczego.
Na szczególną uwagę zasługują jej osiągnięcia merytoryczne
publikowanie tekstów w czasopiśmie naukowym - Spółność z katedrami
Instytutu Oceny.

Komisja w składzie:

Imię i nazwisko	Funkcja	Podpis
<u>ALEKSY GOETTEL</u>	Przewodniczący(a) Komisji	
<u>KSENIJA KAKAREKO</u>	Członek Komisji	
<u>JACEK SOBČAK</u>	Członek Komisji	

Pouczenie:

Od decyzji Komisji do spraw oceny śródkresowej w przedmiocie wyniku, doktorantowi przysługuje odwołanie do Dyrektora Szkoły Doktorskiej AEH w terminie 14 dni od doręczenia wyniku oceny.

* - niepotrzebne skreślić

Warszawa, 12.12.2024 r.

Protokół z posiedzenia komisji do spraw oceny śródkresowej nr

Komisji do spraw oceny śródkresowej w dyscyplinie nauki prawne w roku akademickim 2024/2025 w Szkole Doktorskiej Akademia Ekonomiczno-Humanistyczna w Warszawie

1. Doktorant(ka) podlegający(a) ocenie:

Pan(i) mgr Julia Aleksandrowicz

2. Sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego:

Doktorantka wypracowała wymagany i ubiegany, ściśle udokumentowany plan pracy badawczej, który jest zgodny z punktem 1. i 2. i została konkretnie realizowana.

3. Opinia promotora (oraz promotora pomocniczego) dotycząca sprawozdania z realizacji indywidualnego planu badawczego:

Promotor w trakcie obrad Komisji powołał się na przesłaną pisemną opinię podlegającą tej treści i konkretnie podkreślił, że opinia została blisko współpracując z nim starannie realizowana, w szczególności dzięki dyskusji nad elementami pracy naukowej, w tym realizacją.

4. Inne przedłożone dokument:

Biał.

5. Rozmowa z doktorantem(ka):

Przemysław w trakcie posiedzenia Komisji przedstawił doktorantce jej indywidualny plan badawczy, do którego została zaangażowana i która została zaangażowana w realizację planu badawczego, w tym w szczególności w realizację planu badawczego i w szczególności w realizację planu badawczego.

6. Pozostałe kwestie:

Na doświadczenie zastępcze interdyscyplinarności oraz obserwację wiedzy interdyscyplinarnej przez Doktorantkę.



Komisja w składzie:

<i>Imię i nazwisko</i>	<i>Funkcja</i>	<i>Podpis</i>
ALEKSY GOETTEL	Przewodniczący(a) Komisji	Goettel
Krzysztof Kalarus	Członek Komisji	K. Kalarus
Jacek Sobuski	Członek Komisji	Jacek Sobuski