Link: http://www.pka.edu.pl/ankieta.htm
Kod: ITstYP

Profil praktyczny

Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Nazwa kierunku studiów: **administracja**

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek:

Akademia Ekonomiczno-Humanistyczna w Warszawie

Data przeprowadzenia wizytacji: **24-25 listopada 2020 r.**

Warszawa, 2020

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu 4

1.1.Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej 4

1.2. Informacja o przebiegu oceny 4

2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów 5

3. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia 6

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się 6

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się 8

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie 10

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry 13

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie 14

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku 15

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku 17

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia 20

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiąganych rezultatach 23

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów 25

4. Ocena dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku wg poszczególnych zaleceń) 29

5. Załączniki: 30

Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia 30

Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego 30

Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych 34
Część I - ocena losowo wybranych prac etapowych 34
Część II - ocena losowo wybranych prac dyplomowych 36
Załącznik nr 4. Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa 43
Załącznik nr 5. Informacja o hospitowanych zajęciach/grupach zajęć i ich ocena 43

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1.Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodniczący: dr hab. Marek Mączyński, członek PKA

członkowie:

1. prof. dr hab. Tomasz Bąkowski, ekspert PKA
2. prof. dr hab. Adam Sulikowski, ekspert PKA
3. Sebastian Snop, ekspert PKA z grona pracodawców
4. Mateusz Kopaczyński, ekspert PKA z grona studentów
5. mgr Łukasz Łukomski, sekretarz zespołu oceniającego

1.2. Informacja o przebiegu oceny

Ocena programowa na kierunku administracja prowadzonym w Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej w Warszawie odbyła się z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac określonego przez Komisję na rok akademicki 2019/2020. Postępowanie oceniające zostało wszczęte zgodnie z harmonogramem w roku akademickim 2019/2020. Natomiast w związku ze stanem epidemii, wizytacja została przeprowadzona przez zespół oceniający w formie zdalnej, tj. bez obecności członków zespołu oceniającego, w uczelni w roku akademickim 2020/2021. Bieżąca ocena stanowi drugą ocenę programową tego kierunku studiów. Poprzednia ocena programowa została przeprowadzona w roku akademickim 2013/2014, gdy kierunek administracja był prowadzony w Wyższej Szkole Finansów i Zarządzania w Warszawie (dawna nazwa uczelni) i zakończyła się wydaniem oceny pozytywnej.

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą zdalnej oceny programowej Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Wizytację poprzedzono zapoznaniem się zespołu oceniającego z raportem samooceny przedłożonym przez Uczelnię. Natomiast raport zespołu oceniającego został opracowany na podstawie hospitacji zajęć dydaktycznych, analizy prac egzaminacyjnych/etapowych oraz losowo wybranych prac dyplomowych wraz z ich recenzjami, a także spotkań zdalnych przeprowadzonych z Władzami Uczelni i Wydziału, pracownikami, w tym nauczycielami akademickimi, przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego oraz studentami ocenianego kierunku.

Podstawa prawna oceny została określona w Załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w Załączniku nr 2.

2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów

Nazwa kierunku studiów	administracja	
Poziom studiów (studia I stopnia/studia II stopnia/jednolite studia magisterskie)	studia I stopnia	
Profil studiów	praktyczny	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	stacjonarne i niestacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek[1,2]	nauki prawne (66,67% ECTS), nauki o polityce i administracja (16,67%), nauki o zarządzaniu i jakości (6,67%), ekonomia i finanse (5%), psychologia (2,78%), filozofia (2,22%)	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	6 semestrów/180 ECTS	
Wymiar praktyk zawodowych /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym (jeżeli program kształcenia na tych studiach przewiduje praktyki)	10 ECTS/250 godz., 6 miesięcy	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	-	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	licencjat	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	101	151
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	1757	1230
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	167	167
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne	109	109
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów	54	54

[1]W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny - nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku

[2] Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2018 poz. 1818).

uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru		

3. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

Koncepcja i cele kształcenia na kierunku administracja (profil praktyczny) są zgodne ze Strategią Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej w Warszawie na lata 2020-2025, w tym ze sformułowaną tam misją, którą jest kształcenie i wychowanie studentów w duchu kompetencji, kreatywności i odpowiedzialności społecznej. Pierwszym z sześciu wymiennych w Strategii celów jest doskonalenie jakości kształcenia. Odpowiada on także polityce jakości Uczelni, nakreślonej w treści uchwał z 27 września 2013 r. w sprawie polityki jakości oraz Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia. Koncepcja i cele kształcenia mieszczą się zarówno w dyscyplinie wiodącej, jaką w tym przypadku są nauki prawne, jak i w pozostałych dyscyplinach (nauki o polityce i administracji, nauki o zarządzaniu i jakości, ekonomia i finanse, psychologia, filozofia). Przyporządkowanie kierunku do dyscypliny wiodącej – nauki prawne jest wypadkową potencjału naukowo-dydaktycznego uczelni. Program studiów potwierdza prawnicze sprofilowanie kształcenia przyszłych administratywistów. Przy czym, co wypada odnotować, szeroki (choć w wielu przypadkach niewielki procentowo) wachlarz udziału pozostałych dyscyplin, współkreujących efekty uczenia się, będący wyrazem tak sformułowanej koncepcji kształcenia, wprowadza elementy innowacji względem praktykowanego przez dekady stricte prawniczego postrzegania i realizowanego procesu kształcenia na kierunku administracja. Uwzględnienie w programie studiów zajęć z pozaprawnych dyscyplin, w tym w szczególności z zakresu nauki o zarządzaniu i jakości, z ekonomii i finansów oraz psychologii należy ocenić jako działanie wychodzące naprzeciw obecnym potrzebom otoczenia społeczno-gospodarczego, a w szczególności rynku pracy, chłonnego kadr administracyjnych dysponujących wieloaspektową wiedzą, umiejętnościami i kompetencjami. Należy podkreślić, że przyporządkowywanie do kierunku administracja, poza dyscypliną wiodącą (nauki prawne), dodatkowo pięciu dyscyplin uzupełniających, znajduje uzasadnienie z perspektywy koncepcji kształcenia, albowiem każda z tych dyscyplin odgrywa istotną rolę w jej formułowaniu. Rozwiązanie to nie narusza spójności celów kierunku studiów. Koncepcja kształcenia i skorelowane z nią cele uwzględniają aktualne potrzeby otoczenia gospodarczego i są na nie zorientowane. Stanowią podstawę do formowania profesjonalnych kadr dla administracji publicznej oraz podmiotów wchodzących w relacje z administracją publiczną. Zarówno w koncepcji, jak i w celach kształcenia w sposób szczególny kładzie się nacisk na wzmacnianie u studentów postaw prospołecznych i odpowiedzialności etycznej, co następnie znajduje swoje odzwierciedlenie w treściach programowych i efektach uczenia się.

Z udostępnionej dokumentacji, w tym raportu samooceny, nie wynika jednak, by koncepcja i cele kształcenia zostały określone we współpracy z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi. Przedstawiciele interesariuszy zewnętrznych przyznali, że nie uczestniczyli w pracach nad Strategią i nie znają jej treści.

W związku z powyższym zespół oceniający rekomenduje przedstawienie aktualnej strategii Uczelni i ujętych w jej treści koncepcji i celów obu grupom interesariuszy z wnioskiem o cenę i uwagi w celu wykorzystania ich przy ewentualnych korektach oraz aktualizacjach wyżej wymienionego dokumentu. Zakładane efekty uczenia się są zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz profilem praktycznym. Uwzględniają trendy obecne w obszarach działalności współczesnej administracji publicznej i wychodzą naprzeciw oczekiwaniom studentów oraz sektora publicznego, będącego potencjalnym pracodawcą absolwentów studiów na kierunku administracja. Należy też zaznaczyć, że zwiększenie udziału efektów uczenia się przyporządkowanych do różnych dyscyplin jest jednym z działań zapisanych w Strategii Uczelni, mających służyć osiągnięciu, strategicznego celu, jakim jest doskonalenie jakości kształcenia. Określone dla kierunku administracja efekty uczenia się, będąc zgodne z koncepcją i celami kształcenia, odpowiadają również wymogom 6 poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji. Są też zgodne z aktualnym stanem wiedzy i jej zastosowania w zakresie dyscyplin, którym został przyporządkowany kierunek administracja oraz praktyką działalności administracji publicznej. Efekty uczenia się uwzględniają umiejętności praktyczne komunikowania się w języku obcym i kompetencje społeczne niezbędne w działalności w obszarze administracji publicznej oraz w profesjonalnych relacjach z administracją publiczną. Pozwalają także w wymienionym powyżej zakresie na stworzenie odpowiedniego systemu weryfikacji tychże efektów.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 1

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Analiza koncepcji oraz celów kształcenia wskazuje na ich koherentność z prowadzoną przez Uczelnię polityką jakości oraz z wewnętrznym systemem zarządzania jakością. Przyczynianie się do wzrostu dobrobytu i rozwoju społeczno-gospodarczego, stanowiące fundament obowiązującej strategii uczelni, determinuje koncepcję i cele kształcenia, które odpowiadają dyscyplinie wiodącej i dyscyplinom uzupełniającym, do których kierunek administracja został przyporządkowany. Koncepcje i cele kształcenia uwzględniają postęp w obszarach działalności zawodowej właściwych dla kierunku administracja oraz są zorientowane na aktualne potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego w szczególności poprzez monitorowanie zjawisk i kierunków rozwoju administracji publicznej, stanowiącej przedmiot badań i pozauczelnianej działalności zawodowej pracowników Uczelni. Równocześnie przeprowadzona weryfikacja ujawniła niedostatki w zakresie współpracy z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi. Współpraca ta powinna bowiem obejmować czynny udział procesie przygotowywania i wprowadzania koncepcji i celów kształcenia Uczelni.
Efekty uczenia się, określone w wykazie zajęć przewidzianych w programie dla kierunku administracja wpisują się w wynikającą ze strategii Uczelni koncepcję kształcenia, cele oraz w praktyczny profil kierunku. Znajdują też adekwatne odniesienie do charakterystyk II stopnia PRK w ramach szkolnictwa wyższego na poziomie 6. Oceniane efekty uczenia, określone dla kierunku administracja odpowiadają specyfice tego kierunku i obecnemu stanowi wiedzy w tym zakresie oraz aktualnej praktyce zawodowej, jaką charakteryzuje się praca w instytucjach administracji publicznej. Efekty uczenia się odnoszące się do języka obcego uwzględnią umiejętności odbierania i tworzenia wypowiedzi z użyciem specjalistycznej terminologii, w tym sporządzania pism w postępowaniach administracyjnych i sądowoadministracyjnych.

Treść i zakres przypisanych poszczególnym zajęciom i grupom zajęć efektów uczenia się sprawiają, że ich osiągnięcie należy uznać za realne. Oznaczenia (symbole) efektów uczenia się, stosowane przez Uczelnię są przejrzyste i jednoznaczne.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2

Studia pierwszego stopnia na kierunku administracja trwają 6 semestrów i kończą się uzyskaniem tytułu zawodowego licencjata. W ciągu studiów, zarówno stacjonarnych, jak i niestacjonarnych można uzyskać 180 punktów ECTS. Według danych przedstawionych w raporcie samoceny, liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne w obu trybach studiów wynosi 109. Wymagana liczba punktów ECTS, jaką student uzyskuje w ramach zajęć w bezpośrednim udziale z nauczycielami akademickimi lub innymi osobami prowadzącymi zajęcia w obu formach studiów wynosi 164. Stanowi to 91% ogólnej liczby punktów ECTS. Z kolei liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom do wyboru wynosi 54. Stanowi to 30% łącznej liczby punktów ECTS. Łączna liczba godzin zajęć wynosi: 4568 na studiach stacjonarnych i 4504 na niestacjonarnych. Natomiast łączna liczba godzin zajęć dydaktycznych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich wynosi odpowiednio 1651 i 1106.
Z analizy uzyskanej dokumentacji wynika, że treści programowe pozostają w zgodzie z efektami uczenia się oraz w znacznym stopniu uwzględniają aktualną wiedzę i jej zastosowanie z zakresu dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany, normy i zasady, a także aktualny stan praktyki w obszarach działalności zawodowej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku administracja. Treści te mają charakter kompleksowy i odpowiadający specyfice zajęć przewidzianych w programie studiów dla kierunku administracja, dając możliwość do uzyskania założonych efektów uczenia się. Jednakże z perspektywy prowadzonego kierunku należy wskazać na pewne treściowe niedostatki oraz potrzeby większego uwypuklenia niektórych elementów. Otóż coraz bardziej zaawansowana cyfryzacja administracji publicznej, której progres został dodatkowo wymuszony pandemią covid-19, czyni kluczowym w edukacji przyszłych administratywistów szeroki obszar e-administracji. Z tego też względu do podstawowych kanonów nauczania i uczenia się należy zaliczyć zajęcia dotyczące różnych aspektów informatyki i informatyzacji administracji. Obecny program studiów AE-H na kierunku administracja, przewiduje zajęcia z informatyki w administracji, przy czym zostały one ulokowane w jednym z dwóch "modułów specjalnościowych", przedstawianych studentom do wyboru. Mają one zatem charakter fakultatywny.
Mając powyższe na względzie zespół oceniający rekomenduje wprowadzenie zajęć z informatyki w administracji jako zajęć obligatoryjnych.

Harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS, nie w pełni umożliwiają studentom osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się. Zespół oceniający wskazuje w tym zakresie na kilka kwestii.

Pierwsza z nich wiąże się z przypisaniem 164 punktów ECTS zajęciom w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim lub inną osobą prowadzącą zajęcia (zarówno na studiach stacjonarnych, jak i niestacjonarnych). Oznacza to więc, że na pracę własną studenta przypada jedynie 16 punktów ECTS. Z tego zaś wynika, że przyjmując nawet maksymalną liczbą godzin przypadającą na 1 punkt ECTS – to jest 30 godzin, student w ciągu 6 semestrów studiów przeznacza na pracę własną 480 godzin, co w przeliczeniu na semestr wynosi 80 godzin. Przyjmując, że czas trwania semestru wynosi 4 miesiące, to miesięczny czas pracy własnej wynosi 20 godzin, a więc 4-5 godzin tygodniowo, czyli mniej niż godzinę dziennie. Powyższe wyliczenie daje podstawy do uznania, że mając na względzie program zajęć na kierunku administracja i przypisane tym zajęciom treści programowe, szacowany nakład pracy własnej studentów jest nierealistyczny.

Z tego też względu zespół oceniający rekomenduje ponowne oszacowanie poszczególnych zajęć z uwzględnieniem formy studiów (studia stacjonarne i niestacjonarne) i przypisanie właściwej liczby punktów ECTS zajęciom w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim lub inną osobą prowadzącą zajęcia oraz pracy własnej studenta, tak by odpowiadała ona rzeczywistym potrzebom czasu, jaki powinien być przeznaczony na samodzielne uczenie się.

Druga kwestia dotyczy możliwości wyboru zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS, koniecznej do ukończenia studiów I stopnia. Według deklaracji zamieszczonej w raporcie samooceny, liczba punktów związanych z uczestnictwem w zajęciach do wyboru wynosi 54, co stanowi 30% ogólnej liczby punktów ECTS. Zakładając, że za takie zajęcia (wśród zajęć ujętych w programie studiów na kierunku administracja) należy uznać: 1) język obcy (10 pkt ECTS); 2) szkołę praktyków biznesu (4 pkt ECTS); 3) projekt społeczno-gospodarczy (3 pkt ECTS); 4) "zajęcia do wyboru" (16 pkt ECTS); 5) moduł specjalnościowy (7 pkt ECTS) oraz 6) praktyki zawodowe (10 pkt ECTS), chociaż te ostatnie nie są powiązane z prowadzonymi na kierunku specjalnościami, to liczba wszystkich punktów ECTS wynosi 50 a nie 54. Gdyby nawet za zajęcia do wyboru uznać egzamin dyplomowy (3 pkt ECTS), to i tak liczba 54 punktów (ECTS) nie zostanie osiągnięta.

Trzecia kwestia odnosi się właśnie do zajęć, które zostały określone w programie studiów na kierunku administracja mianem egzaminu dyplomowego. Egzaminowi dyplomowemu przypisano 3 punkty ECTS, zaś jako formę zajęć wskazano wyłącznie pracę własną studenta w wymiarze 75 godzin. Zajęcia te nie zostały jednak ujęte w „Wykazie zajęć wraz z przypisaniem do nich efektów uczenia się i treści programowych zapewniających uzyskanie tych efektów", chociaż jak wskazuje na to sama nazwa, kończą się egzaminem. Jeżeli egzamin dyplomowy jest ściśle powiązany z przygotowaniem pracy dyplomowej lub projektowej, a tak należy sądzić z określenia tego egzaminu w programie studiów (w tabeli „Sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się w trakcie studiów"), to zespół oceniający rekomenduje połączenie zajęć pod nazwą „egzamin dyplomowy" z zajęciami „Projekt społeczno-gospodarczy".

Czwarta kwestia dotyczy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne w wymaganym wymiarze punktów ECTS. W raporcie samooceny wskazano, że łączna liczba punktów ECTS z przedmiotów kształtujących umiejętności praktyczne na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych wynosi 109. Ponadto w odrębnej tabeli zostały ujęte zajęcia i grupy zajęć określane jako właśnie te, które

kształtują umiejętności praktyczne. Jednakże na podstawie dostępnej dokumentacji, w tym w szczególności na podstawie Programu Studiów na Kierunku "Administracja" (rok akademicki rozpoczęcia cyklu kształcenia 2019/2020), nie można w sposób kategoryczny i uzasadniony wskazać zajęcia w łącznym wymiarze 109 punktów ECTS, które rzeczywiście przynoszą efekty uczenia się zgodnie w profilem praktycznym. Po zapoznaniu się z siatką zajęć wraz z przypisanymi do nich efektami uczenia się i treściami programowymi, za zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne należy uznać: 1) język obcy (10 pkt ECTS); 2) Umiejętności akademickie (2 pkt ECTS); 3) Szkołę praktyków biznesu (4 pkt ECTS); 4) Projekt społeczno-gospodarczy (3 pkt ECTS); 5) praktyki zawodowe (10 pkt ECTS). Jak z powyższego wynika suma punktów ECTS, przypisanych wymienionym przedmiotom wynosi 29 a nie 109. Co prawda w tabeli zamieszczonej na s. 49 i 50 Raportu Samooceny ujęto w 26 pozycjach zajęcia lub grupy zajęć mające kształtować umiejętności praktyczne, których łączna suma przypisywanych im punktów ECTS wynosi 109, to jednak treści programowe niektórych przedmiotów jakie zostały określone w "Wykazie zajęć wraz z przypisaniem do nich efektów uczenia się i treści programowych zapewniających uzyskanie tych efektów" nie w każdym przypadku potwierdzają ich praktyczny profil (zob. przykładowo: prawo karne i wykroczeń, prawo administracyjne I i II, międzynarodowe prawo administracyjne, prawo pracy z prawem urzędniczym, prawo finansowe, nadzór i kontrola nad działaniami administracji, NIK w strukturze administracji państwa, Prawo UE, Prawne uwarunkowania rynku energii, Prawo celne). Z kolei bezdyskusyjnie praktyczny przedmiot, jakim jest język obcy, nie został ujęty w powyższym zestawieniu, pomimo tego, że jako kierunkowe efekty uczenia się wskazano m.in. Adm_UK03, to jest: „Posiada umiejętność sporządzania w języku polskim **i języku obcym** pism w postępowaniu administracyjnym i sądowoadministracyjnym oraz ich uzasadnień."

Należy ponadto wskazać, że 8 zajęć z zadeklarowanych jako zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne jest prowadzonych w formach wykład i ćwiczenia (prawo administracyjne I i II – 10 pkt ECTS, prawo cywilne z umowami w administracji I i II – 10 pkt ECTS, prawo pracy z prawem urzędniczym – 5 pkt ECTS, międzynarodowe prawo administracyjne – 5 pkt ECTS, nadzór i kontrola nad działaniami administracji – 5 pkt ECTS, postępowanie administracyjne – 3 pkt ECTS, prawo finansowe – 3 pkt ECTS, prawne formy działania administracji – 3 pkt ECTS, postępowanie sądowoadministracyjne – 3 pkt ECTS). Oznacza to, że przynajmniej pierwsza z wymienionych form nie daje studentom możliwości wykonywania czynności praktycznych. Gdyby więc nawet ograniczyć się do tej grupy zajęć i przyjąć, że 50% przyznanych im punktów ECTS odnosi się do tej części zajęć, które kształtują umiejętności praktyczne, to łączona liczba tych punktów nie przekracza 50% punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów.

Plan studiów ocenianego kierunku obejmuje zajęcia poświęcone kształceniu w zakresie znajomości języka obcego w wymiarze 96 godzin na studiach stacjonarnych i 64 godzin na studiach niestacjonarnych, co w obu przypadkach daje liczbę 10 punktów ECTS. Kształcenie w zakresie znajomości języka obcego obejmuje specjalistyczną terminologię z zakresu administracji i prawa.

Różnorodność form prowadzonych zajęć (wykłady, ćwiczenia, konwersatoria, praktyki, praca własna) zapewniają osiągnięcie przez studentów wszystkich efektów uczenia się. Metody kształcenia (w szczególności analiza krytyczna, burza mózgów, case studies i opracowywanie projektów) są zorientowane na studentów, motywują ich do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się oraz umożliwiają studentom osiągnięcie efektów uczenia się, w tym w szczególności umożliwiają przygotowanie do działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku. Stymulują studentów do samodzielności i aktywności podczas zajęć z udziałem nauczycieli

akademickich oraz w ramach pracy własnej. Dają możliwość opanowania języka obcego na poziomie B2.

Metody kształcenia uwzględniają potrzeby studentów z niepełnosprawnościami. Studenci mogą korzystać: z urządzeń rejestrujących zajęcia, z pomocy asystenta, tłumacza języka migowego oraz z biblioteki cyfrowej.

Dotychczasowy program studiów nie przewidywał zajęć prowadzonych przy wykorzystaniu metod i technik kształcenia na odległość, ale w związku z zawieszeniem zajęć na uczelni spowodowanym zagrożeniem epidemicznym, Uczelnia bezzwłocznie z powodzeniem przeszła wyłącznie na system kształcenia na odległość.

Kluczową dla istoty profilu praktycznego jest realizacja praktyk studenckich. Obecnie obowiązujący sylabus dla praktyki zawodowej zawiera opis efektów kształcenia i ogólne zasady ich weryfikacji. Praktyki zawodowe na kierunku administracja studia pierwszego stopnia realizowane są w wymiarze 250 godzin odbywają się w trakcie trwania studiów w dwóch częściach (125 godzin w ramach semestrów V i VI) - łącznie przypisano im 10 punktów ECTS. Zgodnie z Stanowiskiem interpretacyjnym nr 3/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 21 maja 2020 r. Wymiar praktyk 6 miesięcznych wynosi 720 godzin. Rekomenduje się zwiększenie wymiaru praktyk.

Zaliczenia praktyki zawodowej dokonuje uczelniany opiekun praktyk. Warunkiem zaliczenia praktyki jest uzyskanie założonych efektów uczenia się potwierdzone wywiązaniem się z zadań oraz przedłożeniem przez studenta stosownej dokumentacji, w tym opinii zakładowego opiekuna praktyk Weryfikacja osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia ze strony uczelni ma charakter formalny i opiera się głównie na analizie dokumentów. Po zakończeniu praktyki przeprowadzana jest rozmowa ze studentem dotycząca jej przebiegu. Uczelnia posiada zestawienie kilku podmiotów, w których organizowane są praktyki. Poszczególne instytucje wpisane do wykazu należą do branż i sektorów związanych z kierunkiem studiów. Z racji swoich zadań i profili zapewniają one osiągnięcie założonych dla praktyk efektów kształcenia. W przypadku każdej z praktyk podpisywana jest umowa pomiędzy Uczelnią a instytucją oferującą możliwość odbycia praktyk, natomiast student otrzymuje skierowanie na praktykę. Uczelnia kładzie duży nacisk na przygotowanie studentów do praktyk. Na początku II roku studiów z każdą grupą studentów przeprowadzone są spotkania informacyjne dotyczące praktyk zawodowych. Przed skierowaniem na praktykę, student może odbyć wstępną rozmowę z pracodawcą.

Weryfikacja miejsc praktyk, które proponują studenci jest prowadzona na podstawie analizy zadań i profilu instytucji jest realizowana przez uczelnianego opiekuna praktyk oraz jeśli jest to konieczne w formie telefonicznej. Kontrola poprawności przebiegu praktyk jest przeprowadzona tylko na odstawie rozmowy ze studentem po zakończeniu praktyki. Rekomenduje się rozważenie wprowadzenia narzędzi ewaluacji praktyk, które jednoznacznie potwierdzałyby osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia. Procedurę zaliczania praktyk można rozszerzyć o ocenę praktyk przez studentów, np. w formie ankiety. Zalecanym rozwiązaniem jest wprowadzenie wystawiania oceny podsumowującą opinie przez opiekuna praktyk z ramienia zakładu pracy. W procedurze realizacji praktyk jak i praktyce ich realizacji nie przewidziano kontroli praktyk. Rekomenduje się wprowadzenie kontroli miejsc praktyk (np. 10% praktyk) jak również rozważenie wprowadzenia wyrywkowych hospitacji praktyk i ich dokumentowanie.

Zajęcia na studiach stacjonarnych są rozplanowane od poniedziałku do piątku w godzinach 8:00-19:15. Z kolei na studiach niestacjonarnych zajęcia odbywają się podczas 8 zjazdów w semestrze w soboty i niedziele w godzinach 8:00-20:45 oraz w niektóre piątki w godzinach 16:35-19:05. Organizacja procesu nauczania i uczenia się zapewnia efektywne wykorzystanie czasu

przeznaczonego na nauczanie i uczenie się. Czas przeznaczony na sprawdzanie i ocenę efektów uczenia się daje możliwość weryfikacji wszystkich efektów uczenia się oraz dostarczenie studentom informacji zwrotnej o uzyskanych efektach.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 2

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Treści programowe zajęć przewidziane w programie studiów na kierunku administracja zapewniają uzyskanie przypisywanym zajęciom efektów uczenia się, przy czym z uwagi na postępujący proces cyfryzacji organizacji i funkcjonowania administracji publicznej, należałoby treściami programowymi dotyczącymi tych zagadnień objąć wszystkich studentów na kierunku administracja. Zatem zajęciom zawierającym te treści, to jest informatyce w administracji, należałoby nadać status zajęć obligatoryjnych, a nie jak to jest obecnie zajęć do wyboru, tak by treści programowe uwzględniały aktualny stan praktyki w obszarze właściwym dla kierunku administracja.
Z programu studiów, zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym wynika, że koniecznym do ukończenia studiów i uzyskania dyplomu ukończenia studiów jest uzyskanie efektów uczenia się, którym przypisano 180 punktów ECTS. Przypisane do zajęć punkty ECTS, stanowiące miarę średniego nakładu pracy studenta niezbędnego do uzyskania efektów uczenia się, obejmują zarówno zajęcia organizowane przez uczelnię, jak też pracę indywidualną związaną z tymi zajęciami. Przypisanie 164 pkt ECTS zajęciom w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim lub inną osobą prowadzącą zajęcia sprawia, że na indywidualną pracę studenta pozostaje jedynie 16 pkt ECTS. W takich proporcjach rozdział nakładu pracy studenta, niezbędnego do uzyskania efektów uczenia się pomiędzy zajęciami organizowanymi przez uczelnię i pracą własną, jest rozdziałem nierealistycznym.
Według obowiązujących przepisów program studiów powinien być tak sporządzony, by umożliwiał studentowi wybór zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% łącznej liczby punktów ECTS. Analiza programu studiów na kierunku administracja wskazuje, że warunek ten nie został spełniony.
Program studiów o profilu praktycznym, zgodnie z obowiązującymi wymaganiami, powinien obejmować zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne w wymiarze większym niż 50% łącznej liczby punktów ECTS. Również i ten wymóg, patrząc przez pryzmat treści programowych oraz form realizowanych zajęć, nie jest obecnie wypełniony.
Określone w programie studiów na kierunku administracja efekty uczenia się uwzględniają, stosownie do obecnie obowiązujących przepisów, efekty w zakresie znajomości języka obcego. Studenci mają możliwość nabycia umiejętności językowych odpowiadających poziomowi B2 określonemu w wymogach Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego.
Stosowane metody kształcenia są adekwatne względem prowadzonego kierunku studiów. Umożliwiają przy tym dostosowanie procesu uczenia się do zróżnicowanych potrzeb grupowych i indywidualnych, w tym zwłaszcza potrzeb studentów z niepełnosprawnościami. Rozplanowanie zajęć umożliwia studentom efektywny udział w zajęciach. Proces weryfikacji efektów uczenia się umożliwia efektywne sprawdzenie tych efektów oraz przedstawienie zainteresowanym informacji o uzyskanych efektach.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

Zespół opiniujący zaleca:

1) dostosowanie programu studiów na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych do stanu, w którym będzie on umożliwiał wybór zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS, koniecznej do ukończenia studiów na kierunku administracja pierwszego stopnia, a więc w liczbie co najmniej 54 punktów ECTS;

2) dokonanie zmian w programie studiów, polegających na objęciu nim zajęć kształtujących umiejętności praktyczne w wymiarze większym niż 50% łącznej liczby punktów ECTS, koniecznej do ukończenia studiów.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

Uczelnia stosuje system przyjmowania na studia wszystkich zainteresowanych kandydatów spełniających kryteria ustawowe (studenci z niepełnosprawnością oraz obcokrajowcy także są uwzględniani w rekrutacji). Jest to rozwiązanie typowe i często stosowane, zwłaszcza przez uczelnie niepubliczne. Rozwiązanie to z pewnością nie dyskryminuje żadnej kategorii kandydatów i należy je ocenić jako zgodne z prawem. Wątpliwości budzi system progresji oraz weryfikacji efektów uczenia się. W ciągu pierwszego semestru studiów studenci uczęszczają na przedmioty ogólnouczelniane, a na drugim semestrze na wspólne zajęcia uczęszczają studenci kierunków pokrewnych. Takie rozwiązanie, czyli rekrutacja na Uczelnię a nie na kierunek (kandydat wskazuje jedynie preferencje) choć jest mocno "prostudenckie" utrudnia realizację zakładanych efektów kształcenia i weryfikację ich osiągnięcia, a co za tym idzie komplikuje system progresji studentów, choć pozornie go upraszcza. Student niepewny tego, co w zasadzie chce studiować poświęca semestr, a w określonych przypadkach nawet rok studiów na kształcenie, które może kontynuować na różnych kierunkach. Co więcej, studenci różnych kierunków (o różnych profilach kształcenia) są egzaminowani tak samo. Innymi słowy weryfikacja efektów uczenia się na różnych kierunkach studiów przebiega według tych samych kryteriów, mimo iż zakładane sylwetki absolwenta i profile kształcenia na poszczególnych kierunkach są różne. Można oczywiście bronić tezy, że podstawy filozofii czy psychologii przydadzą się każdemu adeptowi nauk społecznych, ale przy studiach na profilu praktycznym, zakładających osiągnięcie przez absolwentów dość ambitnie określonych efektów kształcenia trudno oceniać kandydatów na politologów, prawników i administratywistów według tych samych kryteriów. Rozwiązaniem, które należy uznać za niewłaściwe jest zatem umożliwienie progresji studentom po pierwszym roku na drugi rok różnych kierunków studiów. Kursy z zakresu przedmiotów kierunkowych zaczynają się dopiero na roku drugim, czyli potencjalna "wielokierunkowość" obejmuje jedną trzecią okresu przewidzianego na kształcenie. Takie rozwiązanie nosi znamiona nadmiernej optymalizacji kosztów kształcenia.

W odniesieniu do dyplomowania aktualny regulamin studiów zniósł obowiązek opracowania pracy dyplomowej przez osoby kończące studia I stopnia, począwszy od studiów rozpoczętych w roku

akademickim 2019-2020. Studia takie mają kończyć się projektem społecznym, gospodarczym, bądź społeczno–gospodarczym, wykonanym na potrzeby własne, bądź wybranej instytucji lub organizacji znajdującej się w środowisku lokalnym, regionalnym, czy też krajowym. Napisanie projektu ma być poprzedzone dwoma kursami (zajęciami), tj. Zarządzaniem projektami (II semestr) oraz Metodyką opracowania projektu (V semestr). Rozwiązanie to na razie jest trudno oceniać (projekty jeszcze nie powstały). Może jednak niepokoić stanowisko uczelni, że dotychczasowe prace dyplomowe w niewielkim zakresie służyły weryfikacji osiągnięcia przez absolwenta kierunkowych efektów uczenia się z kategorii umiejętności i kompetencji społecznych. Dotychczasowe rozwiązania w zakresie dyplomowania należy uznać za typowe dla wielu uczeni i zgodne z przepisami oraz standardami PKA. Zastąpienie prac dyplomowych projektami może być rozwiązaniem korzystnym. Bez wątpienia sporo napisanych w toku studiów na ocenianym kierunku prac dyplomowych nie pasuje zakresem tematycznym do kierunku administracja, zwłaszcza przy założeniu praktycznego profilu kształcenia. Tematyka prac dotyczy bardzo często zagadnień prawniczych, politologicznych oraz ekonomicznych i zazwyczaj odpowiada zainteresowaniom badawczym poszczególnych promotorów, ale jest dość luźno związana z kierunkowymi efektami kształcenia. Często też dorobek naukowy i zainteresowania badawcze recenzentów nie mają związku z tematyką ocenianych prac. Procedury potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów zostały opracowane, a wprowadzone rozwiązania można uznać za satysfakcjonujące i spełniające wymogi prawne.

Metody i kryteria zaliczeń są uwidocznione w sylabusach, a studenci są informowani o wymaganiach i sposobach sprawdzania ich wiedzy, umiejętności i kompetencji. System weryfikacji jest jednak najlepiej przystosowany do sprawdzania efektów z zakresu wiedzy. Temu służą pisemne kolokwia i egzaminy. Zadawane studentom pytania mają charakter przede wszystkim teoretyczny oraz dogmatyczny, więc dotyczą jedynie części zakładanych efektów uczenia się. Inne efekty są weryfikowane w założeniu przez prowadzących na zajęciach ćwiczeniowych oraz, w przypadku praktyk, na podstawie dziennika praktyk. Wspomniane w poprzednim punkcie projekty, które mają zastąpić prace dyplomowe, są w założeniu dobrą metodą weryfikacji "praktycznych" efektów kształcenia, jednakże na razie możliwa jest ich ocena jedynie na poziomie założeń (w tym aspekcie można je oceniać pozytywnie). Z powyższymi zastrzeżeniami, ogólnie rzecz ujmując zasady egzaminowania i uzyskiwania zaliczeń są zgodne z prawem i standardami PKA (dotyczy to także indywidualnego toku studiów). Stosowane rozwiązania zapewniają bezstronność, rzetelność i przejrzystość procesu weryfikacji oraz wiarygodność i porównywalność ocen. Stopień opanowania języka obcego także jest sprawdzany właściwie

Studenci są informowani o uzasadnieniach ocen i mankamentach ujawnionych w ich pracach etapowych. Są także zachęcani przez prowadzących do aktywności i pogłębiania wiedzy. Z zastrzeżeniami wskazanymi wyżej w system oceniania umożliwia weryfikację opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku. Niewątpliwie Uczelnia ustaliła dobrze funkcjonujące reguły postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się oraz sposoby zapobiegania i reagowania na zachowania nieetyczne i niezgodne z prawem. Zasady weryfikacji efektów kształcenie na odległość, co szczególnie ważne w sytuacji zagrożenia epidemicznego, zostały przez Uczelnie opracowane, wdrożone i działają na optymalnym poziomie.

Zasadnicza ocena spełniania tego kryterium jest częściowo oparta na ocenie kryterium 3.2. Efekty uczenia się osiągnięte przez studentów są uwidocznione w postaci prac etapowych i egzaminacyjnych oraz ich wyników, projektów, prac dyplomowych, dzienników praktyk. Prace etapowe są

niewątpliwie monitorowane i analizowane, czego dowodem jest choćby zastąpienie dotychczasowej procedury dyplomowania projektami. Niewątpliwie, co do zasady rodzaj, forma, tematyka i metodyka prac egzaminacyjnych, etapowych, projektów itp. a także prac dyplomowych oraz stawianych im wymagań są dostosowane do poziomu i profilu, efektów uczenia się oraz dyscypliny lub dyscyplin, do których wizytowany kierunek jest przyporządkowany

Należy jednak nadmienić, że egzaminy i zaliczenia są relatywnie łatwe, a nawet bardzo łatwe. Dbanie o zadowolenie studentów na konkurencyjnym rynku edukacji jest niewątpliwie sprawą ważną, ale prace etapowe powinny rzetelnie weryfikować efekty kształcenia. Przy zbyt łagodnie określonych kryteriach o takiej weryfikacji nie może być mowy. Co więcej, bywa, że treść pytań egzaminacyjnych w niewielkim stopniu uwzględnia praktyczny charakter kształcenia na kierunku. Niemniej jednak osiąganie efektów kształcenia jest przez Uczelnię kontrolowane także z wykorzystaniem opinii studentów przekazywanych w formie ankiet. Uczelnia śledzi losy absolwentów na rynku pracy i przekłada wyniki analiz na programy odpowiednich zmian. W założeniu wprowadzone zmiany (a zwłaszcza dyplomowanie przez projekty) mają wzmocnić skłonność studentów do uprawiania nauki (w formie udziału w publikacjach) i tworzenia prac wdrożeniowych. Dotychczas brak jest znaczących osiągnięć studentów w tym aspekcie.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 3

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Kryterium należy uznać za spełnione, gdyż proces rekrutacji oraz weryfikacji efektów kształcenia jest zasadniczo zgodny z prawem oraz standardami PKA. Na krytykę zasługuje przede wszystkim rozwiązanie polegające na tym, że studenci rekrutowani są na Uczelnię i przez pierwszy rok studiów studiują de facto różne kierunki. Uzyskane w ten sposób efekty kształcenia są weryfikowane tak samo dla studentów, którzy będą kontynuować studia na różnych kierunkach. Na studiach o profilu praktycznym, które w założeniu mają oferować studentom wiedzę specjalistyczną w niezbędnym zakresie oraz nauczyć ich stosownych, specjalistycznych umiejętności, poświęcenie 1/3 okresu kształcenia na "studia wielokierunkowe" jest rozwiązaniem bardzo kontrowersyjnym. Co więcej stosowane metody weryfikacji efektów kształcenia są niezbyt dostosowane do praktycznego profilu studiów. Wdrożone zmiany w tym zakresie idą, w założeniu, we właściwym kierunku choć nie sposób ocenić ich pragmatycznej wartości. Prace etapowe sprawdzają w zasadzie jedynie wiedzę studentów, natomiast prace dyplomowe często odbiegają tematycznie od zakładanych efektów kierunkowych, poza tym bywają recenzowane przez osoby, które nie mają dorobku związanego zakresowo z tematyką prac. W pozostałych aspektach standardy należy uznać za spełnione.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

Rezygnacja z "wielokierunkowego" kształcenia na pierwszym roku studiów albo dostosowanie weryfikacji efektów kształcenia studentów poszczególnych kierunków do koncepcji kształcenia i jego profilu
Upraktycznienie weryfikacji efektów kształcenia.
Usunięcie wskazanych usterek w systemie dyplomowania takich jak tematyka prac niezgodna ze specyfiką kierunku, brak koherencji między tematyką prac a dorobkiem recenzentów (do czasu jego wygaszenia).

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

Kadra prowadząca kształcenie na kierunku składa się przede wszystkim z nauczycieli akademickich posiadających dorobek z zakresu nauk prawnych, co związane jest z przyjętym przez Uczelnię przypisaniem kierunku do dziedzin i dyscyplin kształcenia. Można mówić o pewnym deficycie kadry posiadającej wykształcenie oraz dorobek ściśle związany z administracją w jej wymiarze politologicznym. W semestrze zimowym roku akademickiego 2019/2020 jest zatrudnionych na podstawie umowy o pracę 17 nauczycieli akademickich, którzy prowadzą zajęcia na kierunku administracja. Wśród nich jest 4 profesorów tytularnych, 6 nauczycieli akademickich zatrudnionych na stanowisku profesora uczelni i legitymujących się stopniem doktora habilitowanego oraz 7 pracowników naukowych ze stopniem doktora nauk prawnych (dla wszystkich zatrudnionych AEH jest podstawowym miejscem pracy). Dodatkowo na umowę zlecenie Uczelnia zatrudnia dwóch nauczycieli akademickich ze stopniem doktora i dwóch ze stopniem magistra. Analiza dorobku naukowego, doświadczenia i kwalifikacji formalnych kadry prowadzi do stwierdzenia, że zasoby kadrowe Uczelni zasadniczo umożliwiają osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia przy założeniu praktycznego profilu kształcenia. Pracownicy naukowo-dydaktyczni są aktywni naukowo, a publikowane przez nich prace są kompatybilne z koncepcją kształcenia; dotyczy to zwłaszcza podręczników i pomocy naukowych wykorzystywanych w procesie kształcenia. Wśród nauczycieli dominują doświadczeni praktycy, czasem z bogatym doświadczeniem i dorobkiem zawodowym, choć w relatywnie licznych przypadkach ich doświadczenie nie dotyczy bezpośrednio sfery działania administracji. Nie jest to rozwiązanie korzystne z punktu widzenia zakładanej koncepcji oraz profilu kształcenia i ZO rekomenduje weryfikację kadry pod kontem doświadczenia administracyjnego oraz jej ewentualne uzupełnienie. Liczebność kadry w relacji do liczby studentów i związanych z tym potrzeb dydaktycznych jest niewątpliwie adekwatna. Przydział zajęć poszczególnym dydaktykom uwzględnia ich kompetencje, potrzeby kształcenia; nie prowadzi także do nadmiernych obciążeń poszczególnych osób. Zastrzeżenia ZO budzi wspomniany w ramach oceny kryterium 3 przydział recenzentów do poszczególnych prac dyplomowych; przydział ten powinien uwzględniać koherencję dorobku oraz zainteresowań badawczych recenzenta oraz tematyki pracy a w wielu przypadkach tak nie jest. Nauczyciele akademiccy prowadzący kształcenie na wizytowanym kierunku z uwzględnieniem przydziału zajęć także na innych kierunkach zasadniczo mają ustalone pensum zgodnie z obowiązującymi przepisami i standardami. Analiza praktyki kształcenia na odległość wskazuje ponadto, że pracownicy naukowo-dydaktyczni dzięki posiadanym kompetencjom radzą sobie z technicznymi aspektami tego procesu i mogą liczyć na odpowiednie wsparcie ze strony Uczelni.

Polityka kadrowa uczelni jest adekwatna do potrzeb wynikających z przyjętej koncepcji kształcenia. Pracownicy prowadzący kształcenie na kierunku rekrutowani są w otwartych konkursach. Poddawani są ocenom okresowym przez Uczelnię (w zakresie dorobku naukowego, dydaktycznego i organizacyjnego) także z wykorzystaniem ankiet studenckich. Uczelnia wspiera awanse naukowe kadry, stymuluje jej doskonalenie w zakresie kompetencji dydaktycznych (kwestie językowe, metodyka kształcenia osób niepełnosprawnych), zachęca do aktywności wzbogacającej kształcenie (wizyty studyjne itp.). Zajęcia są hospitowane, a wyniki ocen okresowych i hospitacji są analizowane oraz wykorzystywane w polityce kadrowej. Niewątpliwie realizowana polityka kadrowa umożliwia kształtowanie kadry prowadzącej zajęcia zapewniające prawidłową ich realizację, sprzyja stabilizacji zatrudnienia i trwałemu rozwojowi nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, kreuje warunki pracy stymulujące i motywujące członków kadry prowadzącej kształcenie do rozpoznawania własnych potrzeb rozwojowych, i wszechstronnego doskonalenia. Uczelnia opracowała efektywne procedury na wypadek konfliktów personalnych i problemów związanych z etycznym otoczeniem procesu kształcenia.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 4

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Polityka kadrowa Uczelni jest adekwatna do potrzeb związanych z kształceniem na wizytowanym kierunku, choć można mówić o pewnym deficycie specjalistów z zakresu administracji w jej praktycznym i politologicznym wymiarze Dobór nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia jest transparentny, adekwatny do potrzeb związanych z prawidłową realizacją zajęć oraz uwzględnia w szczególności ich dorobek naukowy i doświadczenie oraz osiągnięcia dydaktyczne Kadra jest kompetentna (posiada także odpowiednie doświadczenie praktyczne, co jest niezwykle istotne w przypadku praktycznego profilu studiów), odpowiednio liczna, aktywna naukowo. Nauczyciele akademiccy oraz inne osoby prowadzące zajęcia są oceniani przez studentów w zakresie spełniania obowiązków związanych z kształceniem oraz przez innych nauczycieli w formie hospitacji zajęć Uczelnia dokonuje przeglądu i ocen nauczycieli akademickich z wykorzystaniem m.in ankiet studenckich. Wyniki okresowych przeglądów kadry prowadzącej kształcenie, w tym wnioski z oceny dokonywanej przez studentów, są wykorzystywane do doskonalenia poszczególnych członków kadry i planowania ich indywidualnych ścieżek rozwojowych.
Uczelnia prawidłowo rekrutuje kadrę, prawidłowo motywuje nauczycieli do awansów zawodowych, aktywności naukowej, organizacyjnej. Opracowała także procedury rozwiązywania konfliktów i sporów.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

Budynek, w którym funkcjonuje Uczelnia i w którym zasadniczo odbywa się kształcenie na wizytowanym kierunku (z wyłączeniem sytuacji pandemicznej) jest budynkiem nowoczesnym w bardzo dobry stanie technicznym (oddany do użytku w 2019 r.). Sale dydaktyczne są wygodne i dobrze wyposażone; umożliwiają prawidłową realizację zajęć, w tym prowadzenie zajęć kształtujących umiejętności praktyczne. Pomieszczenia dydaktyczne oraz ich wyposażenie są zgodne z potrzebami procesu nauczania i uczenia się, adekwatne do zakładanych efektów. Infrastruktura informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, pomoce i środki dydaktyczne, aparatura badawcza, specjalistyczne oprogramowanie są sprawne, nowoczesne, nieodbiegające od aktualnie używanych w działalności naukowej oraz umożliwiają prawidłową realizację zajęć Sale i inne pomieszczenia Uczelni dostępne są dla osób z niepełnosprawnościami. Infrastruktura techniczna jest na dobrym poziomie i jest stale rozbudowywana (tablice multimedialne itp.). Dostęp do Internetu jest studentom zagwarantowany także poza godzinami zajęć. Studenci mogą korzystać z niezbędnych w procesie kształcenia baz danych (w tym z bazy Lex). Biblioteka dostępna dla studentów ocenianego kierunku (w tym dla studentów niepełnosprawnych) gromadzi poważne zasoby literatury i piśmiennictwa adekwatne do prawidłowej realizacji kształcenia na kierunku. Pozycje wymienione w sylabusach są zasadniczo dostępne dla studentów w odpowiedniej ilości. Do części materiałów zapewniony jest dostęp w formie elektronicznej. Godziny otwarcia biblioteki (poza oczywiście wyjątkowymi sytuacjami związanymi z pandemią) są właściwe. Programy komputerowe są wykorzystywane w procesie dydaktycznym i studenci mają do nich zagwarantowany właściwy dostęp. Czytelnia (70 stanowisk) jest odpowiednia do liczny studentów na kierunku. Zarówno sale wykładowe (aule), jak i mniejsze sale dydaktyczne mają właściwe rozmiary i umożliwiają właściwe kształcenie na kierunku. Niewątpliwie zasoby infrastrukturalne są dostosowane do liczby studentów oraz liczebności grup i umożliwiają prawidłową realizację zajęć, w tym samodzielne wykonywanie czynności praktycznych przez studentów. Infrastruktura nie budzi zastrzeżeń z punktu widzenia BHP. Co ważne zwłaszcza w związku z ograniczeniami epidemiologicznymi zapewniony jest dostęp do infrastruktury informatycznej i oprogramowania umożliwiającego synchroniczną i asynchroniczną interakcję między studentami a nauczycielami akademickimi i innymi osobami prowadzącymi zajęcia. Niewątpliwie infrastruktura jest poddawana właściwym przeglądom. Ocena infrastruktury przez studentów jest zagwarantowana przez odpowiedni system ankietowania. Fakt oddania do użytku nowego kampusu świadczy o tym, że infrastruktura podlega ciągłemu ulepszaniu z uwzględnieniem potrzeb procesu kształcenia i uwag studentów. Studenci i kadra dydaktyczna mogą zgłaszać uwagi dotyczące infrastruktury, baz danych, literatury czy programów komputerowych użytecznych w procesie kształcenia, a zgłoszone zapotrzebowanie jest realizowane w miarę możliwości uczelni.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 5

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Uczelnia dysponuje nowoczesną bazą dydaktyczną, którą wykorzystuje w procesie kształcenia na wizytowanym kierunku. Infrastruktura, wyposażenie i dostępność pomieszczeń (także

z uwzględnieniem potrzeb osób niepełnosprawnych) nie budzą zastrzeżeń Zespołu oceniającego. Sale dydaktyczne są adekwatne do potrzeb związanych z kształceniem na kierunku. Dostęp do komputerów, łącza internetowe, urządzenia multimedialne są na właściwym poziomie. Biblioteka jest właściwie wyposażona (zarówno w zakresie wyposażenia infrastrukturalnego, komputerowego, jak i w zakresie księgozbioru) i nie ma zastrzeżeń w odniesieniu do jej funkcjonowania. Infrastruktura jest kontrolowana i uzupełniania z uwzględnieniem opinii kadry dydaktycznej i studentów. Kształcenie na odległość, realizowane w związku z pandemią odbywa się prawidłowo.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6

Współpraca jednostki odpowiedzialnej za oceniany kierunek z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego bazuje na wieloletnich i stałych, bezpośrednich relacjach. Sformalizowanymi formami współpracy z interesariuszami zewnętrznymi jest powołana w październiku 2018 roku Rada Ekspertów Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej w Warszawie. W skład rady wchodzi niemal 30 przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego uczelni. Rada jest ciałem stworzonym dla całej uczelni, a nie dla kierunku. Analiza składu rady pod kątem kierunku administracja wykazała, że w jej składzie brakuje przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego różnego szczebla. Innym przejawem formalnych relacji z interesariuszami zewnętrznymi są spotkania dedykowane dla otoczenia kierunku administracja. W roku akademickim 2019/2020 odbyły się dwa spotkania z interesariuszami zewnętrznymi. Wnioski ze spotkań dotyczyły m.in.:
- zwiększenia w programie studiów ilości treści o charakterze praktycznym (m.in. tworzenie pism administracyjnych, regulaminów);
- stworzenia Kliniki Prawa w ramach programu studiów na kierunku administracja. Podstawowy zakres współpracy z interesariuszami zewnętrznymi dotyczy praktyk studenckich i realizacji zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym przez tzw. praktyków. Pozostałe formy współpracy to zajęcia terenowe, wykłady i warsztaty dla studentów prowadzone akcyjnie przez przedstawicieli pracodawców i wspólne konferencje. Kontakty i relacje nieformalne z lokalnymi pracodawcami należy uznać za skuteczne i stanowiące duży potencjał do doskonalenia studiów na profilu praktycznym. Jednostka odpowiedzialna za oceniany kierunek realizuje współpracę w interesariuszami zewnętrznymi na podstawie porozumień, obecnie podpisała ponad 10 porozumień o współpracy, głównie w zakresie realizacji praktyk zawodowych. Współpraca z tymi podmiotami jest bardzo ścisła, regularna i wieloletnia. Jako przykłady działań potwierdzających wpływ interesariuszy zewnętrznych na proces kształcenia można wskazać konkretne działania wynikające ze składanych propozycji przez przedstawicieli tego środowiska:

- położenie szczególnego nacisku na kształcenie umiejętności praktycznych w postaci przygotowywania projektów wniosków, pism i projektów rozstrzygnięć w postępowaniu administracyjnym, w tym prawidłowej budowy decyzji administracyjnej i postanowień, środków odwoławczych i projektów rozstrzygnięć w postępowaniu sądowo-administracyjnym; zwrócenia szczególnej uwagi na kształtowanie umiejętności w zakresie interpretowania tekstów prawnych oraz wykładni oświadczeń woli;
- zmniejszenie udziału przedmiotów stricte historycznych w programie studiów, przesunięcie wiedzy historycznej do części wprowadzającej wykładu z danej gałęzi prawa (syntetyczne omówienie tych treści), kształtowanie umiejętności praktycznych w zakresie inicjowania prowadzenia samodzielnej działalności gospodarczej, a następnie jej prowadzenia (szczegółowa wiedza w zakresie relacji pomiędzy administracją a biznesem oraz rozwijanie kompetencji biznesowych).

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 6

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Włączanie pracodawców i przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w procesy określania i weryfikacji efektów kształcenia ma charakter sformalizowanej współpracy i niesformalizowanych kontaktów kadry wykładowej. Należy natomiast podkreślić często bezpośrednie i ścisłe kontakty z przedstawicielami podmiotów z szeroko rozumianego otoczenia gospodarczego, które stanowią bardzo dobrą płaszczyznę do rozwijania i pogłębiania współpracy oraz gwarantują skuteczną realizację praktyk studenckich. Potwierdzeniem takiej współpracy były opinie przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego wyrażonych na spotkaniu z zespołem oceniającym. Pozytywnym elementem współpracy jest również realizacja wizyt studyjnych u partnerów, konferencji czy też prelekcji. Jednostka widzi konieczność ciągłego zacieśniania współpracy z otoczeniem i potrzebę jej wykorzystania w doskonaleniu programu kształcenia.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

Rodzaj, zakres i zasięg umiędzynarodowienia procesu kształcenia w wizytowanej uczelni są zgodne z koncepcją i celami kształcenia. Pracownicy badawczo–dydaktyczni Uczelni uczestniczą we współpracy z zagranicznymi ośrodkami naukowymi. Uczelnia na wizytowanym kierunku nawiązała m.in. współpracę z Uniwersytetem de Talca w Chile, Amerykańskim Uniwersytetem Środkowoazjatyckim, Międzynarodowym Uniwersytetem Czarnomorskim, Międzynarodowym

Uniwersytetem Kaukaskim. Zawarła też porozumienie o podwójnym dyplomowaniu z Międzynarodowym Uniwersytetem Kirgistanu w Biszkeku. Negocjuje także podobne porozumienie z College of Saint Elizabeth, NJ USA. Ponadto uczelnia podpisała szereg umów z partnerami zagranicznymi z Chin - Wyższą Zawodową Szkołą Zarządzania Miejskiego w Anhui, z Uniwersytetem Rolniczym w Gansu, Politechniką w Lanzhou oraz z Akademią Policyjną w Zhejiang.

W ramach podjętych inicjatyw na rzecz umiędzynarodowienia stwarzane są możliwości rozwoju międzynarodowej aktywności nauczycieli akademickich i studentów związanej z kształceniem na kierunku. W celu zwiększenia mobilności kadry, AE-H w Warszawie zawarła umowy dwustronne z partnerskimi ośrodkami akademickimi. W szczególności tego rodzaju kontakty badawczo–dydaktyczne są realizowane z Wydziałem Prawa Uniwersytetu KROK w Kijowie. Nauczyciel akademicki zatrudniony na tej ostatniej uczelni jest ponadto zatrudniony w AEH na stanowisku profesora uczelni. Aktualnie w planach pozostaje nawiązanie współpracy z Instytutem Prawa Państwowego Badawczo–Rozwojowego Uniwersytetu w Biełgorodzie, Wydziałem Prawa Uniwersytetu im. Witolda Wielkiego w Wilnie oraz im. M. Romera również w Wilnie, Państwowym Uniwersytetem w Grodnie, Uniwersytetem in. P. Lumumby w Moskwie, Euroazjatyckim Uniwersytetem im. L.A. Gumiłowa w Astanie oraz Uniwersytetem Al – Farabi w Ałmacie.

AE-H w Warszawie podpisała umowy o współpracy w ramach programów Erasmus Student czy Erasmus+Teaching Mobility z 15 ośrodkami akademickimi (z Francji, Niemiec, Włoch, Chorwacji, Słowenii, Rumunii, Łotwy, Hiszpanii, Słowacji oraz Turcji). Aktualnie trwają konsultacje z Uniwersytetem w Lizbonie w celu uruchomienia tego rodzaju współpracy. Z tej formy współpracy mogą korzystać wszyscy studenci Uczelni, w tym z kierunku administracja.

Studenci kierunku administracja mają ponadto możliwość uczęszczania na zajęcia prowadzone w języku angielskim na innych kierunkach studiów prowadzonych w AE-H w Warszawie (wykłady są otwarte) oraz w wykładach prowadzonych na studiach anglojęzycznych oferowanych przez Uczelnię. Inną możliwością uczestniczenia w zajęciach obcojęzycznych są wykłady otwarte prowadzone przez profesorów zagranicznych, odbywających staże badawcze w Uczelni.

W roku akademickim 2018-2019 jeden pracownik badawczo–dydaktyczny Instytutu Prawa uczestniczył w programie Erasmus+, a w bieżącym roku akademickim jeden zgłosił chęć wyjazdu do Portugalii na Wydział Prawa Uniwersytetu w Lizbonie. Ponadto Instytut Prawa wystosował jedno zaproszenie dla wykładowcy z Uniwersytetu w Sassari do realizacji zajęć dydaktycznych dla studentów kierunków administracja i prawo w oparciu o zasady programu Erasmus+

Na wizytowanym kierunku Uczelni 1/3 ogół studentów to studenci z zagranicy.

W ramach procesu umiędzynarodowienia kształcenia AE-H wydaje wspólne czasopismo naukowe z Uniwersytetem KROK w Kijowie, redagowane w językach angielskim, polskim i ukraińskim. Ponadto ponad 1/3 kadry dydaktycznej prowadzącej zajęcia na kierunku administracja ma doświadczenie związane z prowadzeniem wykładów w językach obcych na uczelniach zagranicznych i w okresie ostatnich trzech była zatrudniona lub odbywała co najmniej jeden staż o charakterze badawczo–dydaktycznym lub dydaktycznym w zagranicznych jednostkach akademickich.

Natomiast studentom na wizytowanym kierunku Uczelnia oferuje lektoraty z języka angielskiego, rosyjskiego albo niemieckiego. Kurs kończy się egzaminem na poziomie B2 wg Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego. Wszystkie zajęcia prowadzone są przez wykwalifikowanych lektorów pracujących w Studium Języków Obcych AEH w Warszawie. Uczelnia jest jedyną w Polsce szkołą wyższą, będącą Autoryzowanym Centrum Egzaminacyjnym Cambridge Assessment English i ma uprawnienia do przeprowadzania egzaminów Cambridge English. W ramach Academic Language

Centre działającym przy AE-H w Warszawie, studenci mogą uzyskiwać certyfikaty językowe o zróżnicowanym stopniu trudności, potwierdzające ich umiejętności językowe.
W ostatnich dwóch latach akademickich zostało podjętych szereg działań mających na celu zwiększenie poziomu umiędzynarodowienia na kierunku administracja taki jak m.in.: wyszukiwanie jednostek naukowych jako partnerów do prowadzenia badań naukowych i stałego poszerzania bazy partnerów zagranicznych współpracujących z AEH, w szczególności w zakresie programów Erasmus (Efektem stało się podpisanie w czerwcu 2019 r. umowy o wymianie studentów i nauczycieli z Uniwersytetem w Sassari (Włochy) oraz negocjacje w zakresie umów zlecenia na prowadzenie zajęć dydaktycznych w języku angielskim I dotyczących wpływu orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka na krajowy porządek prawny); poszukiwanie partnerów zagranicznych pod kątem doskonalenia sprawności organizacyjnej uczelni i kierunków, stąd udział Dziekana studiów prawno-administracyjnych w wizycie studyjnej na Uniwersytecie w Aalborg (Dania) w ramach programu realizowanego przez MNiSW w semestrze zimowym ubiegłego roku akademickiego, dedykowanym tej kwestii pod nazwą "Liderzy w zarządzaniu uczelnią"; zwiększenie aktywności pracowników badawczo-dydaktycznych w wymianie Erasmus+ Teaching Mobility Programme (stąd dwukrotny wyjazd jednej z profesorów AEH na Uniwersytet w Sassari (Kolejna zaplanowana na przełom września i października 2020 wizyta na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu w Rydze została przełożona bezterminowo z uwagi na COVID-19.); promowanie idei wymiany studenckiej poprzez zachęcanie studentów do udziału w programie Erasmus+ Students Mobility Programme w ramach organizacji zajęć on-line z wykładowcami i studentami z uczelni współpracującej (wspólne zajęcia zaplanowane na styczeń 2021 r.) Ponadto idea ta promowana jest także w ramach działania kół naukowych; zwiększenie udziału zagranicznych doktorantów w procesie przygotowywania i obrony pracy doktorskiej na Uczelni (jak dotąd wyłącznie w trybie tzw. eksternistycznym) oraz zaoferowanie możliwości nieodpłatnego udziału w tym procesie dla osób najzdolniejszych (jak dotąd pozyskano 2 doktorantów współpracujących w tym zakresie z Uczelnią, absolwentów Uniwersytetu w Las Palmas oraz w Biełgorodzie).
Na uwagę zasługują także działania ukierunkowane na rozszerzenie portfolio porozumień partnerskich w ramach programu Erasmus+ oraz zwiększenie udziału zagranicznych nauczycieli w prowadzeniu zajęć ze studentami, jak również zdobywanie doświadczenia międzynarodowego przez kadrę. Z uwagi na pandemię COVID-19 trudno było podjąć działania na rzecz zwiększania bezpośredniej wymiany studentów i pracowników naukowych w bieżącym roku akademickim (2019/2020).
Elementem realizacji procesu umiędzynarodowienia są działania na rzecz oceny stopnia umiędzynarodowienia kształcenia, obejmujące ocenę skali, zakresu i zasięgu aktywności międzynarodowej kadry i studentów. Osobami odpowiedzialnymi za prowadzenie monitoringu są: na poziomie całej Uczelni Prorektor, a na poziomie kierunków studiów prawo i administracja Dyrektor Instytutu (w sprawach naukowo–badawczych) oraz dziekan studiów (w sprawach dydaktycznych). Dziekan studiów cyklicznie zachęca zarówno studentów, jak i kadrę naukową do wyjazdów stażowych.
W wizytowanej Uczelni utworzono specjalne stanowisko dla osoby odpowiedzialnej za sprawy umiędzynarodowienia, a mianowicie stanowisko Prorektora ds. Współpracy Międzynarodowej (uprzednio w Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej w Warszawie nie było osoby pełniącej funkcji związanej w umiędzynarodowianiem). Biorąc pod uwagę kameralność prowadzonego przez Uczelnię kierunku administracja, formalizacja oceny stopnia umiędzynarodowienia prowadzona jest w skali całej uczelni. Niemniej jednak, po pierwszym roku funkcjonowania Prorektor ds. Współpracy

Międzynarodowej zwróciła się do kolegium dziekańskiego z prośbą o zaraportowanie działań umiędzynarodawiających dany kierunek (ustalony czas nadsyłania raportów upływa dopiero z dniem 15 grudnia 2020 roku). Na potrzeby zainicjowanej oceny umiędzynarodowienia opracowano specjalny, ujednolicony wzór raportu, uwzględniający stosowne kwantyfikatory.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 7

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Rodzaj, zakres i zasięg umiędzynarodowienia procesu kształcenia w wizytowanej uczelni są zgodne z koncepcją i celami kształcenia. Stwarzane są możliwości rozwoju międzynarodowej aktywności nauczycieli akademickich i studentów związanej z kształceniem na kierunku, a także prowadzone są okresowe oceny stopnia umiędzynarodowienia kształcenia, obejmujące ocenę skali, zakresu i zasięgu aktywności międzynarodowej kadry i studentów, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane do intensyfikacji umiędzynarodowienia kształcenia.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, zawodowym i wejściu na rynek pracy charakteryzuje się kompleksowością i stałością. Objawia się to na kilku istotnych pod kątem studenckim płaszczyznach, tj. dydaktycznej, organizacyjnej oraz materialnej. Przede wszystkim należy wskazać, że program studiów z perspektywy studenckiej został w sposób ułożony sposób adekwatny do zakładanych efektów uczenia się, zachowując odpowiednią liczbę godzin z bezpośrednim kontaktem z nauczycielami akademickim oraz pozwalając studentom w sposób skuteczny nabywać wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne. Uczelnia zapewnia wszelkie niezbędne zasoby (zarówno infrastrukturalne jak i osobowe) potrzebne do zapewnienia odpowiedniego procesu kształcenia interesariuszy wewnętrznych. Dodatkowo ważnym aspektem w procesie dydaktycznym każdego studenta jest relacja z nauczycielami akademickim oraz władzami. Z perspektywy studenckiej podmioty te łączy dobra relacja, która charakteryzuje się przede wszystkim dużym zaangażowaniem nauczycieli w kształcenie studentów. Również metody i formy kształcenia przewidziane w programie studiów są zorientowane na studenta, co istotnie wpływa na realizację treści programowych.
Istotną instytucją związaną z zapewnieniem studentom odpowiedniego procesu uczenia się jest egzamin komisyjny. Zgodnie z § 24 ust. 1 Regulaminu studiów Uczelni w przypadku stwierdzenia

braku obiektywizmu osoby egzaminującej, dziekan zarządza egzamin komisyjny. § 24 ust. 4 stanowi natomiast, że w trzyosobowy skład komisji egzaminacyjnej wchodzi również z prawem głosu egzaminator, co do którego stwierdzono brak obiektywizmu w stosunku do danego studenta. Tym samym całe założenie egzaminu komisyjnego zdaje się tracić sens, skoro student będzie oceniany przez tę samą osobę, co do której zostały stwierdzone nieprawidłowości. Wprawdzie istnieje możliwość zgodnie z § 24 ust. 6 zmiany składu komisji przez dziekana w szczególnych przypadkach, ale nadal jest to tylko wyjątek od niekorzystnej z perspektywy studenckiej zasady. Rekomenduje się zmianę § 24 ust. 4 Regulaminu studiów Uczelni tak, aby ze składu oceniającego była wyłączona osoba, co do której oceniania stwierdzono nieprawidłowości (możliwe jest ewentualnie pozostawienie partycypacji takiej osoby jako obserwatora bez możliwości wypowiadania się i oceny egzaminu komisyjnego.

Zgodnie z zasadami obowiązującymi na całej Uczelni, nauczyciele akademiccy zobowiązani są do przeprowadzania cotygodniowych dyżurów (konsultacji), które trwają minimum 90 minut dla studentów studiów stacjonarnych i 60 minut dla studentów studiów niestacjonarnych. Dodatkowo studenci mogą zwracać się do nauczycieli również poprzez pocztę elektroniczną. Studenci potwierdzili powyższe aspekty i pozytywnie wyrażali się co do zaangażowania nauczycieli akademickich i ich procesy dydaktyczne.

Studentom zapewnia się wsparcia w zakresie pierwszych kroków na rynku pracy. Akademickie Biur Karier pomaga studentom w doborze obowiązkowych i nieobowiązkowych praktyk studenckich, prowadzi szkolenia z zakresu kompetencji miękkich potrzebnych na rynku pracy, asystuje w procesie dokumentacyjnym podczas podejmowania i realizowania praktyk, doradza również na indywidualnych zasadach. Biuro wspiera także studentów w zakresie rozwijania umiejętności miękkich poprzez organizację lub informowanie o odpowiednich kursach oraz szkoleniach.

Uczelnia wywiązuje się z ustawowych obowiązków wsparcia finansowego dla studentów i zapewnia im możliwość uzyskiwania stypendiów socjalnych, zapomóg, stypendium rektora dla najlepszych studentów oraz stypendium dla osób niepełnosprawnych. W opinii studentów, tryb oraz zasady, w tym kryteria przyznawania wspomnianych stypendiów nie budzą wątpliwości, a pion administracyjny Uczelni zawsze chętnie pomaga w załatwieniu ewentualnych spraw z nimi związanych.

Uczelnia zapewnia odpowiednie wsparcie dla studentów wybitnych i znajdujących się w określonych sytuacjach szczególnych. Oprócz wskazanego wyżej wsparcie materialnego, studenci mogą skorzystać z instytucji indywidualnego toku studiów (dla osób w szczególnej sytuacji) lub indywidualnego programu i planu studiów (dla wybitnie uzdolnionych), które pozwalają odpowiednio dopasować zajęcia do potrzeb danej jednostki, a w przypadku studentów wybitnych zapewniają opiekę naukową w postaci przypisania do danej osoby nauczyciela akademickiego. Uczelnia wyraża również gotowość wsparcia studentów zainteresowanych udziałem w konferencjach lub publikacjach naukowych.

Oceniania Jednostka charakteryzuje się zapewnieniem odpowiednich warunków i pomocy przy organizacji różnorodnych form aktywności studenckich, które są inicjowane przede wszystkim przez samorząd studencki.

Wsparcie studenckie uwzględnia i jest dostosowane do różnych grup interesariuszy wewnętrznych studiujących na Uczelni. Uczelnia zapewnia szeroki zakres wsparcia dla osób z niepełnosprawnościami. Osoby potrzebujące mają możliwość uzyskania odpowiedniego wsparcia w Biurze ds. Osób z Niepełnosprawnościami, którego głównym zadaniem jest diagnozowanie potrzeb studentów z niepełnosprawnością i w konsekwencji organizacja form wsparcia dla takich interesariuszy wewnętrznych oraz nadzór nad realizacją tych zadań. System wsparcia osób

z niepełnosprawnościami został podzielony na 4 płaszczyzny, dla których stosuje się konkretnie przypisane formy i metody pomocy. Wyróżnia się wsparcie dla osób z niepełnosprawnościami ruchowymi, osób niesłyszących oraz niedosłyszących, studentów niewidomych i niedowidzących oraz osób z innymi niepełnosprawnościami. Do każdego przypadku Biuro podchodzi indywidualnie i umożliwia nieodpłatne użyczenie specjalistycznego sprzętu, przypisanie tłumaczy języka migowego lub asystentów, którzy będą wspierać osoby z niepełnosprawnościami w ich procesie kształcenia. Warto pochwalić również specjalnie dedykowaną i przejrzystą podstronę internetową, na której można znaleźć niezbędne informacje w wyżej wymienionych zakresie. Istotnym aspektem wsparcia studentów rozpoczynających naukę na Uczelnie jest tzw. „Wellcome Office", które udziela niezbędnych informacji studentom zarówno polskim, jak i zagranicznym. Przejawem aktywności wyżej wymienionej jednostki jest doroczna organizacja „Orientation Day" na początku każdego roku akademickiego. W ramach wydarzenia przekazuje się studentom wszelkie niezbędne informację związane ze studiowaniem zarówno w języku polskim jak i angielski, co sprzyja wsparciu studentów zagranicznych.

Z perspektywy studenckiej należy pozytywnie ocenić system skarg i wniosków funkcjonujący na Uczelni. Studenci mają możliwość zarówno formalnego zgłaszania określonych spraw indywidualne lub za pośrednictwem samorządu studenckiego – do dziekana lub prorektora odpowiedzialnego za sprawy studenckie na ich skrzynkę mailową lub podczas odbywających cotygodniowych dyżurów. Niezależnie od konkretnej procedury, każdy student i grupa studentów mogą zgłosić swoje zastrzeżenia lub propozycje do władz Uczelni oraz poszczególnych nauczycieli akademickich.

Uczelnia prowadzi działania edukacyjne i informacyjne z zakresu bezpieczeństwa studentów. W ramach programu studiów przewidziane są odpowiednie zajęcia, najważniejsze informacje są również udostępniane w sposób przystępny dla wszystkich interesariuszy wewnętrznych.

Zgodnie z Zarządzeniem nr 1/09/2020 Rektora Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej w Warszawie z dnia 21 września 2020 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu rozwiązywania konfliktów oraz przeciwdziałania dyskryminacji i pomocy osobom jej doświadczającym w Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej w Warszawie na Uczelni funkcjonuje system zapewnienia równego traktowania, przeciwdziałania dyskryminacji oraz innym niepożądanym społecznie prawnie zachowaniom. Osobą odpowiedzialną w tej materii jest pełnomocnik Rektora ds. równego traktowania. W związku z tym, każdy student dotknięty jakąkolwiek formą dyskryminacji, czy przemocy, może zgłosić się do pełnomocnika, który wraz z odpowiednimi władzami (jeżeli sprawa nie dotyczy osób piastujących dane stanowiska) wszczyna przewidziane postępowanie, które w pierwszej kolejności dąży do przeprowadzenia mediacji.

Wprawdzie Uczelnia informuje studentów o instytucjach, w których mogą otrzymać bezpłatne wsparcie psychologiczne, jednak sama nie zapewnia żadnej pomocy bezpośredniej w tym zakresie. Rekomenduje się stworzenie jednostki/powołanie kwalifikowanej osoby do przeprowadzania dyżurów związanych z wsparciem psychologicznym studentów.

Uczelnia zapewnia odpowiednie wsparcie związane z działalnością samorządu studenckiego. Zarówno w aspekcie finansowania, infrastrukturalnym jak i organizacyjnym pomoc Uczelni pozostaje na odpowiednim poziomie i pozwala w sposób efektywny funkcjonować przedstawicielom studenckim, co potwierdza pozytywna opinia w tym zakresie przedstawicieli samorządu studenckiego. Członkowie organów samorządu studenckiego regularnie współpracują z władza całej Uczelni. Odpowiednie organy samorządu studenckiego opiniują projekty programów studiów, wskazując ewentualny zastrzeżenia lub propozycje, które zawsze są poddawane pod dyskusje przez właściwe osoby z Uczelni, które zajmują się konstruowaniem określonych programów studiów. Warto również

odnieść się do szeroko pojętego wsparcia związanego z pomocą organizacyjną dla samorządu. Władze Uczelni pomogły wypracować odpowiedni projekt regulaminu samorządu, strategię działalności na kolejne lata, zapewniając im praktyczną i merytoryczną pomoc. Cały proces odbył się za zgodą samorządu studenckiego i z poszanowaniem jego autonomii.
W placówce funkcjonuje Biuro Obsługi Studenta, które pomaga studentom rozwiązywać wszelkie indywidualne problemy związane z tokiem studiów, sytuacją materialną lub osobistą oraz przepisami szkolnictwa wyższego. Osoby odpowiedzialne za obsługę administracyjną studentów posiadają odpowiednie kompetencje i zawsze starają się odpowiednio pomóc zgłaszającym się do nich interesariuszom.
Przyjętym w Uczelni rozwiązaniem w zakresie rozwoju systemu wsparcia jest ankietyzacja zajęć dydaktycznych, dokonywana w odniesieniu do każdego prowadzącego. Formularz zawiera pytania dotyczące zajęć, a także wspierania przez prowadzącego studentów w procesie uczenia się. Studenci wypełniają formularz ankiety anonimowo i dobrowolnie. Weryfikacja działania systemów motywacyjnych przeprowadzana jest natomiast przez odpowiednie komisje ds. jakości kształcenia, w skład których wchodzą przedstawiciele studenccy.
Dodatkowo w porozumieniu z samorządem studenckim prowadzone są działania mające na celu monitorowanie poziomu wsparcia studentów oraz jego skuteczności. W razie pojawienia się negatywnych aspektów, Uczelnia podejmuje działania mające na celu doprowadzenie sytuacji do pożądanej z perspektywy wsparcia studentów.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 8

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

System opieki i wsparcia można określić jako kompleksowy, odnoszący się do wszystkich istotnych z perspektywy studenta aspektów. Podejmowane działania można uznać za wszechstronne oraz zorientowane na studenta. Dedykowane wsparcie odpowiada indywidualnym potrzebom oraz oczekiwaniom studentów. Przejawia się ono w opiece merytorycznej nad studentami, a także wsparciu organizacyjnym i finansowym. Proces kształcenia jest również odpowiednio wspierany poprzez obsługę administracyjną. Uczelnia motywuje studentów do osiągania jak najlepszych wyników w nauce i działalności wykraczającej poza aspekt dydaktyczny. Sprawnie działa system skarg, próśb i zażaleń, w którym uczestniczą władze Uczelni oraz samorząd studencki. Uczelnia prowadzi skuteczne działania w celu rozwoju wsparcia studentów, wykorzystując przy tym proces ankietyzacji oraz konsultacje z samorządem studenckim. Wszelkie rodzaje wsparcia i działalności Uczelni dostosowane są również do różnych grup studentów, w szczególności osób z niepełnosprawnościami. Mając na uwadze powyższe należy pozytywnie odnieść się do spełnienia kryterium nr 8 z zastrzeżeniem wskazanych w analizie stanu faktycznego rekomendacji (brak wsparcia psychologicznego oraz nieodpowiednia konstrukcja instytucji egzaminu komisyjnego).

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiąganych rezultatach

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 9

Uczelnia zapewnia publiczny dostęp do informacji o studiach prowadzonych na wizytowanym kierunku zarówno na stronie internetowej AE-H, jak również na stronie BIP AE-H oraz na profilach w mediach społecznościowych, takich jak Facebook i Instagram. Informacja publiczna zawarta na tych stronach ma charakter informacji kompleksowej o programie studiów i realizacji procesu nauczania i uczenia się na kierunku oraz o przyznawanych kwalifikacjach, warunkach przyjęcia na studia i możliwościach dalszego kształcenia, która jest przygotowana i sporządzona w sposób zgodny z potrzebami różnych grup odbiorców. Informacje zamieszczone na oficjalnej stronie internetowej Uczelni zawierają przede wszystkim dane – zamieszczone w odrębnych zakładkach - na temat procesu rekrutacji, programu studiów, spraw socjalnych (w tym zakwaterowania), działalności samorządu studenckiego, kół naukowych oraz innych form aktywności studenckiej i naukowej, współpracy zagranicznej, obejmującej programy dla studentów i pracowników. Dane te są publicznie dostępne w czterech wersjach językowych: polskiej, angielskiej, ukraińskiej oraz rosyjskiej. Ponadto na stronie internetowej Uczelni przewidziano system zakładek, grupujących tematycznie najważniejsze informacje kierowane do: kandydatów na studia, studentów i pracowników Uczelni. W zakładce dla kandydatów na studia zamieszczono przede wszystkim dane na temat charakterystyki studiów i ich programu (obszerniejsze informacje o całej ofercie studiów w AEH są zamieszczone na odrębnej stronie), szczegółowe informacje na temat procesu rekrutacji i terminach rekrutacji oraz wymaganych dokumentów i sposobu ich dostarczania, a także informację o opłatach, w tym o opłacie rekrutacyjnej. Również informacje o Wewnętrznym Systemie Zapewniania Jakości (WSZJK) znajdują się na stronie internetowej Uczelni: upubliczniono m.in. uchwały Senatu Uczelni nt. WSZJK, a także terminarz hospitacji zajęć dydaktycznych dla danego semestru oraz opracowane raporty z wdrażania WSZJK, które są wykorzystywane w doskonaleniu jakości kształcenia. Z kolei na stronie BIP AE-H publicznie dostępne są informacje na temat podstaw prawnych funkcjonowania uczeni, w tym wewnętrznych aktów prawa, takich jak statuty i regulaminy, oraz programy studiów. Wyczerpujące informacje można znaleźć m.in. na temat: statutu Uczelni; strategii Uczelni; regulaminów studiów, świadczeń dla studentów, korzystania z infrastruktury, programów studiów oraz informację o wysokości opłat za studia.

Z kolei profile w mediach społecznościowych mają charakter uzupełniający i promocyjny: są prowadzone w językach polskim i angielskim i zawierają głównie informacje na temat prezentowania Uczelni i jej życia oraz aktywności studentów oraz zawierają informacje na temat spraw bieżących (aktualności).

Za monitorowanie rzetelności treści zamieszczanych na stronach Uczelni odpowiada Biuro Rektora. Za aktualizację ogólnych treści na stronie internetowej Uczelni odpowiada Dział Marketingu. Wszelkie treści dostarczane są przez odpowiednie osoby lub działy. To właśnie pracownicy poszczególnych działów mają za zadanie weryfikować, czy treści na stronie, za które są odpowiedzialni, są aktualne oraz i adekwatne do potrzeb różnych odbiorców: treści skierowane do kandydatów na studia opracowuje Dział Marketingu w porozumieniu z Prorektorem ds. Kształcenia, a przed publikacją przygotowane treści przekazywane są Dziekanom poszczególnych kierunków w celu ich autoryzacji i akceptacji, natomiast treści skierowane do studentów opracowywane są przez Biuro Obsługi

Studenta, Dziekanów oraz Biuro Rektora. Aktualne programy studiów, statut uczelni, regulaminy, informacje o opłatach za studia, Zarządzenia Władz Uczelni umieszczane są równolegle każdorazowo na stronie Biuletynu Informacji Publicznej. Za aktualizację tych treści odpowiada Biuro Rektora. Dział Prawny wraz z Władzami Uczelni czuwa nad aktualnością treści zamieszczonych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej.
Poprzez system stosownych ankiet, prowadzony jest monitoring aktualności i kompleksowości informacji zamieszczanych na stronie Uczelni, zwłaszcza pod kątem informacji o studiach oraz jej zgodności z potrzebami różnych grup odbiorców, a także w odniesieniu do oczekiwanego przez odbiorców sposobu prezentacji informacji zamieszczanych na stronie. Wyniki monitoringu są wykorzystywane do doskonalenia dostępności i jakości informacji o studiach Nadzór merytoryczny nad całością sprawuje Rektor, za pośrednictwem swojego Biura oraz Biura Obsługi Studenta i właściwego Dziekana. Biuro rektora odpowiada też za samą organizację monitoringu aktualności upublicznianych informacji.

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 9

Kryterium spełnione

Uzasadnienie

Zapewniony jest publiczny dostęp do aktualnej, kompleksowej, zrozumiałej i zgodnej z potrzebami różnych grup odbiorców informacji o programie studiów i realizacji procesu nauczania i uczenia się na kierunku oraz o przyznawanych kwalifikacjach, warunkach przyjęcia na studia i możliwościach dalszego kształcenia, a także o zatrudnieniu absolwentów. Informacja o studiach obejmuje: cel kształcenia, kompetencje oczekiwane od kandydatów, warunki przyjęcia na studia i kryteria kwalifikacji kandydatów, terminarz procesu przyjęć na studia, program studiów, w tym efekty uczenia się, opis procesu nauczania i uczenia się oraz jego organizacji, charakterystykę systemu weryfikacji i oceniania efektów uczenia się, w tym uznawania efektów uczenia się uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego oraz zasad dyplomowania, przyznawane kwalifikacje i tytuły zawodowe, charakterystykę warunków studiowania i wsparcia w procesie uczenia się. Zakres przedmiotowy i jakość informacji o studiach podlegają systematycznym ocenom, w których uczestniczą studenci i inni odbiorcy informacji, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

Brak

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 10

Zapewnianie polityki jakości na wizytowanym kierunku administracja realizowane jest na postawie stosownej uchwały Senatu Uczelni w sprawie uchwalenia polityki jakości.
Zarządzeniem Rektora powołano osobę odpowiedzialną z jakość kształcenia, tj. Pełnomocnika Rektora ds. Jakości kształcenia. Ponadto na wizytowanym kierunku utworzona została specjalna Komisja ds. jakości Kształcenia na kierunku Administracja, działająca pod przewodnictwem właściwego Dziekana.
Zostały formalnie przyjęte i są stosowane zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów. Zgodnie z przyjętymi w Uczelnie regułami to Senat Uczelni zatwierdza programy studiów. Natomiast procedura opracowywania lub modyfikowania programów studiów inicjowana jest przez właściwego Dziekana (może być zgłoszony w tej mierze stosowny wniosek przez osobę zainteresowaną wprowadzeniem nowego, autorskiego przedmiotu). Sam proces tworzenia lub zmiany programów przebiega w ramach posiedzeń Komisji do spraw Jakości Kształcenia (powoływanej przez Senat Uczelni). Przewodniczącym Komisji jest prorektor ds. kształcenia. Pozytywnie oceniona zmiana programów, po zaaprobowaniu jej przez Komisję, podlega zatwierdzeniu przez Senat Uczelni.
Również procedura przyjęcia na studia realizowana jest w oparciu o formalnie przyjęte warunki i kryteria naboru kandydatów, przy czym stosuje się tutaj system przyjmowania na studia wszystkich zainteresowanych kandydatów spełniających kryteria ustawowe, także w odniesieniu do osób z niepełnosprawnością oraz obcokrajowców. W ramach Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia prowadzone są systematyczne oceny programu studiów oparte o wyniki analizy wiarygodnych danych i informacji. Zadania wynikające z realizacji polityki jakości (optymalizacja procesu dydaktycznego) są wykonywane w drodze: stałych, okresowych (corocznych) przeglądów skutkujących ewentualnymi zmianami w programach studiów lub sylabusach przedmiotowych.
W związku z programem studiów zasięgana jest również opinia interesariuszy zewnętrznych, w tym Rady Ekspertów AEH w Warszawie. Zgodnie z powyższym należy więc uznać, że oceny programu studiów prowadzone są z odpowiednim udziałem interesariuszy wewnętrznych, w tym studentów, oraz zewnętrznych, i mają na celu autentyczne doskonalenie jakości kształcenia w praktyce, aczkolwiek pewnym mankamentem jest sam skład Rady Ekspertów, w której wyraźnie dostrzegalny jest brak przedstawicieli urzędów administracji publicznej, zwłaszcza samorządowej.
Mimo to należy zauważyć, iż interesariusze zewnętrzni oraz studenci i absolwenci biorą czynny udział w ocenie programu studiów, a także w rozwoju kierunku administracja. W roku akademickim 2019/2020 odbyły się dwa spotkania z interesariuszami. Zaimplementowane w praktyce funkcjonowania kierunku postulaty przedstawicieli otoczenia zewnętrznego na programy studiów dotyczyły w przypadku interesariuszy zewnętrznych - położenia szczególnego nacisku na kształcenie umiejętności praktycznych oraz zmniejszenia udziału przedmiotów stricte historycznych w programie studiów, . Na tle tego, niewątpliwie pozytywnego przejawu, uzewnętrznia się jednak kolejny mankament przyjętego systemu ewaluacji jakości kształcenia, polegający np. na tym, iż mimo że na wizytowanym kierunku sporządzane są odpowiednio obszerne okresowe Raporty z funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia, to jednak wprowadzenie korekt w zakresie programu studiów i treści kształcenia nie zaowocowało należycie pogłębioną analizą zmierzającą do weryfikacji, czy i w jakim zakresie, zmiany takie wpływają na zakładane efekty kształcenia i możliwość osiągania przez studentów określonych, dedykowanych kierunkowych i przedmiotowych efektów uczenia się. Podobny zarzut można sformułować w odniesieniu do wprowadzonych zmian w zakresie kształcenia na pierwszym roku studiów (wspólnym dla różnych kierunków, a nawet rodzajów studiów!). Z tych też powodów, mimo braku zastrzeżeń, co do strony formalnej i organizacyjnej,

działań podejmowanych w ramach funkcjonującego w Uczelni Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia, zalecane jest zintensyfikowanie na wizytowanym kierunku działań projakościowych ukierunkowanych na pogłębienie analiz efektów uczenia.

Senat AE-H w Warszawie powołał ponadto Zespół do spraw opracowania procedury ewaluacji jakości kształcenia pod kierunkiem prorektora ds. kształcenia, w składzie: trzech nauczycieli akademickich, dyrektor ds. wdrażania systemu jakości i czworo studentów (w tym dwoje przedstawicieli Samorządu Studentów). Zadaniem Zespołu było opracowanie kryteriów ewaluacji jakości kształcenia w Uczelni, które zostały przedstawione Senatowi i zostały przez Senat zaakceptowane.

Zgodnie z przyjętymi zasadami jakość kształcenia na wizytowanym kierunku podlega cyklicznym ocenom jakości kształcenia. Weryfikacja osiągania efektów uczenia się dokonywana jest etapowo poprzez system ocen wystawianych przez prowadzącego zajęcia celem ewaluacji uzyskania zakładanych efektów przedmiotowych (określa je sylabus), jak i w procesie dyplomowania (praca dyplomowa oraz egzamin dyplomowy). Oceniane jest ponadto osiągnięcie efektów uczenia się zakładanych dla praktyk studenckich. Przeprowadzona ostatnio przez Komisję do spraw Jakości Kształcenia ocena treści programu studiów na kierunku administracja doprowadziła do licznych zmian w koncepcji kształcenia, w szczególności do przyjęcia założenia, że podczas pierwszego semestru studiów wszyscy studenci Uczelni uczestniczą w tych samych zajęciach dydaktycznych (brak dyferencjacji według kierunku studiów). W ramach polityki zapewnienia jakości kształcenia dostosowano ponadto programy studiów do wymogów wynikających z nowej ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz rozporządzeń wykonawczych, ale także do potrzeb rynkowych dotyczących przyszłych pracowników administracji. Dokonano też zmian w sylabusach przedmiotów, modyfikując efekty uczenia się i metody ich weryfikacji.

Szczególna rola w przygotowaniu zmian należy do dziekana, który dostosowuje programu do zmian w treści obowiązujących przepisów prawnych, jak i prowadzi stały nadzór nad jego przydatnością do zmieniających się potrzeb rynkowych oraz pod kątem uwzględniania sugestii pochodzących od interesariuszy zewnętrznych oraz współpracujących z Uczelnią organów i instytucji na rzecz efektywności przyjmowanych i realizowanych treści kształcenia na kierunku administracja.

Dla zapewnienia odpowiednich standardów oceny jakości kształcenia i oceny osiągania zakładanych efektów uczenia się w wizytowanej Uczelni szczególne znaczenie ma przyjęta polityka jakości na kierunku administracja, w której przewidziano i wprowadzono m.in. szczegółowe kryteria tej oceny. W konsekwencji przyjętych w wizytowanej Uczelni rozwiązań, proces ceny jakości kształcenia w dzieli się na obszary ewaluacji, obejmujące: 1) Ocenę przez studentów i absolwentów jakości kształcenia, w tym: ocenę przez studentów jakości kształcenia na wszystkich przedmiotach prowadzonych w danym roku akademickim (ocena wykładowców i przedmiotów), ewaluację przez studentów jakości kształcenia w całej Uczelni, w tym organizacji procesu dydaktycznego i warunków studiowania oraz okresową ocenę przez absolwentów efektów uczenia się z punktu widzenia potrzeb rynku pracy oraz przebiegu kariery zawodowej. 2) Ocenę przez nauczycieli akademickich jakości kształcenia w Uczelni i zrealizowanych efektów uczenia się. 3) Ocenę zajęć dydaktycznych przez przełożonego wykładowcy, tj. hospitacje zajęć oraz recenzje koleżeńskie. 4) ocenę dokonywaną przez interesariuszy zewnętrznych realizowaną w ramach cyklicznych spotkań.

Przeprowadzana bezpośrednio przez nauczycieli akademickich ocena jakości kształcenia w Uczelni i realizowanych efektów uczenia się opiera się na kwestionariuszu ankiety, którą nauczyciel akademicki jest zobowiązany wypełnić w okresie nie dłuższym niż jeden miesiąc od zakończenia semestru oraz na wykazaniu ilościowych danych dotyczących m.in. odsetka studentów, którzy uzyskali lub nie uzyskali zakładanych do przedmiotu efektów uczenia się, a także stopnia realizacji

tych efektów w odniesieniu do założeń podanych w sylabusie. Opracowany kwestionariusz ankiety wypełnianej przez nauczyciela akademickiego obejmuje pytania związane z efektywnością prowadzonych zajęć, ich organizacją, sposobem prowadzenia, zastosowanych kryteriów ocenia i sposobów weryfikacji efektów uczenia się, a także wykazaniem, co sprzyjało, a co utrudniało realizacji przedmiotowych zarówno treści, jak i efektów uczenia się.
Wyniki ankiet zebranych od nauczycieli akademickich są porównywane z wynikami tych wypełnianych przez studentów i absolwentów oraz z protokołami pohospitacyjnymi w celu wypracowania wytycznych dotyczących stałego doskonalenia polityki jakości. System ankiet jest dobrze zorganizowany i sprawnie funkcjonujący. Wyniki ocen ankietowych są wykorzystywane w pracach Komisji ds. jakości Kształcenia na kierunku Administracja, działającej pod przewodnictwem właściwego Dziekana. Są ponadto upubliczniane poprzez przez stronę internetową Uczelni. T

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 10

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Zostały formalnie przyjęte i są stosowane zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów. Prowadzone są również systematyczne oceny programu studiów, które są oparte o wyniki analiz wiarygodnych danych i informacji, z udziałem interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych (w tym informacji pochodzących od nauczycieli akademickich i studentów), mające na celu doskonalenie jakości kształcenia. Natomiast sama jakość kształcenia na kierunku formalnie podlega cyklicznym zewnętrznym ocenom jakości kształcenia, których wyniki są publicznie dostępne i mogą być realnie wykorzystywane w doskonaleniu jakości.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Brak

Zalecenia

Zaleca się jest zintensyfikowanie na wizytowanym kierunku działań projakościowych ukierunkowanych na pogłębienie analiz efektów uczenia w związku z zainicjowanymi i wprowadzonymi zmianami do programu studiów, zwłaszcza w celu weryfikacji adekwatności efektów kształcenia do koncepcji kształcenia i profilu studiów.

4. Ocena dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku wg poszczególnych zaleceń)

Zalecenie

Brak

Charakterystyka działań zapobiegawczych podjętych przez uczelnię w celu usunięcia błędów i niezgodności oraz ocena ich skuteczności

Nie dotyczy

5. Załączniki:

Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia

1. Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.);
2. Ustawa z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669, z późn. zm.);
3. Ustawa z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226).
4. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787);
5. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. poz. 1861, z późn. zm.);
6. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U z 2018 r. poz. 2218).
7. Statut Polskiej Komisji Akredytacyjnej przyjęty uchwałą nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. w sprawie statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, z późn. zm.;
8. Uchwała Nr 67/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie zasad przeprowadzania wizytacji przy dokonywaniu oceny programowej, z późn. zm.

Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego

Dzień 1 wizytacji (data)		
Godz.	Opis zdarzenia	**Uczestnicy spotkania po stronie PKA** (skład zespołu oceniającego podany powyżej) **Przedstawiciele Uczelni** (proszę wypełnić tabelę zgodnie z informacjami dotyczącymi poszczególnych spotkań)
8:00	Połączenie się zespołu przed dołączeniem Władz Uczelni.	**zespół oceniający PKA** Przewodniczący: dr hab. Marek Mączyński członkowie: prof. dr hab. Tomasz Bąkowski prof. dr hab. Adam Sulikowski Sebastian Snop Mateusz Kopaczyński mgr Łukasz Łukomski

8:30	Spotkanie z Władzami Uczelni w celu przedstawienia szczegółowego harmonogramu wizytacji oraz zapoznania się członków zespołu oceniającego z najistotniejszymi problemami dotyczącymi roli, jaką przypisują Władze Uczelni ocenianemu kierunkowi w realizacji strategii Uczelni.	zespół oceniający PKA Władze Uczelni dr Konrad Janowski – Rektor dr hab. prof. AEH Piotr Szczepankowski – Prorektor ds. Kształcenia dr hab. prof. AEH Anna Llanos-Antczak – Prorektor ds. Współpracy Międzynarodowej dr Marcin Staniewski – Prorektor ds. Nauki prof. dr hab. Małgorzata Szwejkowska – Dziekan Studiów Prawno-Administracyjnych
9:00	Spotkanie z zespołem przygotowującym raport samooceny, w tym także osobami odpowiedzialnymi za konstrukcję programu studiów (koncepcję, cele kształcenia i efekty uczenia się), realizację programu studiów, w tym praktyki zawodowe, system weryfikacji efektów uczenia się, umiędzynarodowienie procesu kształcenia na kierunku, wsparcie w procesie kształcenie studentów, osób z niepełnosprawnościami, współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym.	zespół oceniający PKA Zespół przygotowujący raport samooceny, osoby odpowiedzialne za kierunek, w tym praktyki zawodowe, umiędzynarodowienie, współpracę z otoczeniem-społeczno-gospodarczym, wsparcie studentów. prof. Małgorzata Szwejkowska prof. Kazimierz Strzyczkowski dr hab. Prof. AEH Piotr Szczepankowski Sylwia Jabłońska-Kempny - członek Senatu AEH, Dyrektor Działu Projektów Europejskich Rafał Wyszyński - Dyrektor ds. Wdrażania Systemu Jakości dr Agnieszka Łukaszczuk - opiekun praktyk na kierunku dr Arkadiusz Cudak - opiekun praktyk na kierunku Tomasz Michalak - opiekun osób z niepełnosprawnościami
11:00	Hospitacja zajęć dydaktycznych/Ocena prac dyplomowych i etapowych/Aktualizacja raportu.	osoba odpowiedzialna za pilotowanie zespołu oceniającego Aleksandra Krowicka – Dyrektor Biura Rektora
13:00	Przerwa dla zespołu oceniającego.	zespół oceniający PKA
14:00	Spotkanie ze studentami, Samorządem Studenckim oraz przedstawicielami studenckiego ruchu naukowego.	zespół oceniający PKA przedstawiciele studentów ocenianego kierunku ze wszystkich roczników, profili, poziomów i form kształcenia; przedstawiciele studentów powinni zostać wskazani w uzgodnieniu z Samorządem Studenckim. Karolina Pawlak – przedstawiciel Samorządu Studenckiego, kierunek: Politologia, studia stacjonarne, V semestr Paweł Horosz – kierunek: Administracja, studia stacjonarne, V semestr Yurii Vlasenko - kierunek: Administracja, studia stacjonarne, V semestr

		Maryna Pakholchak - kierunek: Administracja, studia stacjonarne, V semestr Aleksandra Komorowska – kierunek: Administracja, studia stacjonarne, III semestr Konrad Rejnus – kierunek: Administracja, studia stacjonarne, III semestr Ewelina Bakun – kierunek Administracja
15:00	Spotkanie z nauczycielami akademickimi prowadzącymi zajęcia na ocenianym kierunku studiów i realizującymi badania naukowe.	**zespół oceniający PKA** **przedstawiciele nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku studiów i realizujących badania naukowe.** dr Dawid Stadniczeńko dr hab. Paweł Sitek, prof. AEH mgr Paweł Śmiałek mgr Kacper Milkowski dr Agnieszka Łukaszczuk dr Dariusz Kała prof. Aleksy Goettel dr hab. Kamil Frąckowiak
16:00	Spotkanie z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawcami oferującymi praktyki zawodowe dla studentów ocenianego kierunku.	**zespół oceniający PKA** **przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawcy oferujący praktyki zawodowe dla studentów ocenianego kierunku.** Zygmunt Niedziółka - Jazz-Pol Jolanta Śmiałek - Centrum Kształcenia Ustawicznego Mec. Rafał Rozwadowski - Mamiński&Partners Włodzimierz Chróścik - Prezes KRRP Michał Olczak – Dyrektor Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi TE Vizja Michał Stępniewski - Wiceprezes KDPW Michał Wójcicki - prokurent i Dyrektor Regionalny PORR S.A.
17:00	Spotkanie zespołu oceniającego	**zespół oceniający PKA**
19:00	Zakończenie 1 dnia wizytacji	
Dzień 2 wizytacji (data)		
Godz.	Opis zdarzenia	Uczestnicy spotkania po stronie PKA Przedstawiciele Uczelni
8:00	Połączenie się zespołu przed dołączeniem uczestników spotkania ze strony Uczelni.	zespół oceniający PKA

8:30	Spotkanie z osobami odpowiedzialnymi za doskonalenie jakości na ocenianym kierunku, funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia oraz publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiąganych rezultatach.	zespół oceniający PKA osoby odpowiedzialne za doskonalenie jakości na ocenianym kierunku oraz funkcjonowanie WSZJK oraz publiczny dostęp do informacji. Rafał Wyszyński - Dyrektor ds. Wdrażania Systemu Jakości Aleksandra Krowicka – Dyrektor Biura Rektora Anna Madaj – Kierownik Biura Obsługi Studentów dr hab. Prof. AEH Piotr Szczepankowski – Prorektor ds. Kształcenia dr Barbara Sypniewska Prof. dr hab. Małgorzata Szwejkowska
9:30	Wizytacja bazy dydaktycznej, uczelnianej i pozauczelnianej, wykorzystywanej do realizacji zajęć na ocenianym kierunku studiów, ze szczególnym uwzględnieniem bazy naukowej oraz biblioteki.	zespół oceniający PKA osoba odpowiedzialna za pilotowanie zespołu oceniającego Aleksandra Krowicka – Dyrektor Biura Rektora
11:00	Hospitacja zajęć dydaktycznych/Ocena prac etapowych i dyplomowych/Praca własna nad raportem.	osoba odpowiedzialna za pilotowanie zespołu oceniającego Aleksandra Krowicka – Dyrektor Biura Rektora
13:00	Spotkanie podsumowujące zespołu oceniającego	zespół oceniający PKA
14:00	Spotkanie końcowe z Władzami Uczelni poświęcone podsumowaniu wizytacji oraz przedstawieniu przebiegu dalszych etapów postępowania oceniającego.	zespół oceniający PKA Władze Uczelni dr Konrad Janowski – Rektor dr hab. prof. AEH Piotr Szczepankowski – Prorektor ds. Kształcenia dr hab. prof. AEH Anna Llanos-Antczak – Prorektor ds. Współpracy Międzynarodowej dr Marcin Staniewski – Prorektor ds. Nauki prof. dr hab. Małgorzata Szwejkowska – Dziekan Studiów Prawno-Administracyjnych
15:00	Zakończenie wizytacji	

Podział zadań pomiędzy członków Zespołu oceniającego:

Przewodniczący: dr hab. Marek Mączyński – ocena kryteriów: 7, 9 i 10 oraz załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych, załącznik nr 5. Informacja o hospitowanych zajęciach/grupach zajęć i ich ocena;
członkowie:
1. prof. dr hab. Tomasz Bąkowski – ocena kryteriów: 1 i 2 oraz załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych;

2. prof. dr hab. Adam Sulikowski – ocena kryteriów: 3, 4, 5 oraz załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych, załącznik nr 5. Informacja o hospitowanych zajęciach/grupach zajęć i ich ocena;
3. Sebastian Snop, ekspert PKA reprezentujący pracodawców – ocena kryterium 6, standard 2.4 Praktyki studenckie w Kryterium 2;
4. Mateusz Kopaczyński, ekspert PKA reprezentujący studentów – ocena kryterium 8;
5. mgr Łukasz Łukomski, sekretarz Zespołu Oceniającego – realizacja zadań o charakterze techniczno-organizacyjnym w zakresie przygotowania i przeprowadzenia wizytacji zgodnie z procedurą programowej oceny zdalnej PKA; opracowanie oraz zredagowanie końcowego raportu zespołu oceniającego na podstawie ostatecznych raportów cząstkowych przygotowanych przez poszczególnych członków zespołu oceniającego, koordynacja nad sprawnym i zgodnym z harmonogramem przebiegiem wizytacji we współpracy z Przewodniczącą i członkami zespołu oceniającego oraz koordynatorem wizytacji z ramienia Uczelni prowadzącej wizytowany kierunek studiów; Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia; Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego.

Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych

Część I - ocena losowo wybranych prac etapowych

Nazwa przedmiotu/modułu kształcenia, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	Administracja publiczna, wykład
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Dr hab. Alina Miruć, prof. AEH
Rok akademicki	2019/2020, semestr letni
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	Administracja, studia niestacjonarne, studia I stopnia, rok 1, semestr 2.
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Egzamin pisemny. Jedno pytanie (zadanie) otwarte, takie samo dla wszystkich studentów, wymagające wykazania się znajomością faktów, sformułowania zindywidualizowanej tezy, oceny faktów oraz postawienia diagnozy.
b. zgodności tematyki prac z sylabusem przedmiotu/modułu kształcenia	Tematyka egzaminu pisemnego jest zgodna z sylabusem przedmiotu.
d. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metody weryfikacji efektów uczenia się zostały określone poprawnie. Możliwe jest zweryfikowanie nie tylko efektów

	z zakresu wiedzy i logicznego wiązania faktów, ale także umiejętności i kompetencji społecznych.
e. zasadność oceny	Sprawdzono 19 prac etapowych. Zostały one ocenione prawidłowo.

Nazwa przedmiotu/modułu kształcenia, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	Nauka o państwie, prawie i polityce - wykład
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Dr hab. Dariusz Makiłła, prof. AEH
Rok akademicki	2019/2020
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)/ poziom studiów/rok studiów/semestr	I rok. Studia stacjonarne
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Test jednokrotnego wyboru. Pytania relatywnie łatwe
b. zgodności tematyki prac z sylabusem przedmiotu/modułu kształcenia	Jest zasadnicza zgodność
d. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metody nadają się wyłącznie do sprawdzania efektów z zakresu wiedzy
e. zasadność oceny	Oceny zasadne według klucza stosunkowego (liczba odpowiedzi poprawnych/liczba pytań).

Nazwa przedmiotu/modułu kształcenia, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	Metodologia badań w naukach społecznych
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Dr Anna Makuch
Rok akademicki	2019/2020
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)/ poziom studiów/rok studiów/semestr	Administracja stacjonarna/niestacjonarna I rok
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Prace w założeniu mają formę zadań, w praktyce lakonicznych prac pisemnych na zadany temat. W terminie poprawkowym bardzo łatwy test jednokrotnego wyboru
b. zgodności tematyki prac	Występuje zasadnicza zgodność

z sylabusem przedmiotu/modułu kształcenia	
d. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metody pozwalają na weryfikację wiedzy, nie pozwalają na weryfikację innego rodzaju efektów kształcenia
e. zasadność oceny	Oceny z prac pisemnych arbitralne, ale zasadniczo akceptowalne. Z testów oceny stosunkowe (liczba prawidłowych odpowiedzi/liczba pytań pytań)

Nazwa przedmiotu/modułu kształcenia, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	Prawo administracyjne / przedmioty kierunkowe i specjalnościowe / wykład
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Dr hab. Alina Miruć, prof. AEH
Rok akademicki	2019/2020
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)/ poziom studiów/rok studiów/semestr	Administracja st. niestacjonarne I stopnia, II rok, sem. IV
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Esej/referat
b. zgodności tematyki prac z sylabusem przedmiotu/modułu kształcenia	Tematyka zgodna z sylabusem
d. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Z uwagi na szczególne okoliczności wywołane pandemią zastosowaną formę egzaminu należy uznać za właściwą
e. zasadność oceny	Prace oceniane względnie liberalnie, co jednak znajduje pełne uzasadnienie wynikające z nadzwyczajnych okoliczności.

Część II - ocena losowo wybranych prac dyplomowych

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Małgorzata Wróbel (23051)
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	Studia I stopnia, studia niestacjonarne
Kierunek / specjalność	Administracja
Tytuł pracy dyplomowej	Prawny i polityczny charakter relacji organu stanowiącego i organu wykonawczego gminy na przykładzie Urzędu miejskiego w Wyszkowie
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej	Dr hab. Jan Jeżewski, prof. AEH – 5,0

oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	Dr Arkadiusz Cudak - 5,0
Średnia ze studiów	3,96
Ocena z egzaminu dyplomowego	4,5
Ocena końcowa na dyplomie	4,5
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Geneza i główne założenia zasady demokratycznego państwa prawnego 2. Osobowość prawna samorządu terytorialnego i sądowa ochrona samodzielności samorządu terytorialnego 3. Charakterystyka sytuacji w gminie na styku relacji organów gminy i obywatela.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca poświęcona została zagadnieniu relacji zachodzących pomiędzy organem stanowiącym a organem wykonawczym gminy na przykładzie Wyszkowa. Zawiera charakterystykę ustroju gminy i charakterystykę jej organów. Składa się z trzech rozdziałów opatrzonych wstępem i zakończeniem oraz uzupełnionych spisem literatury (bibliografią). W części pierwszej wyjaśnia podstawowe pojęcia oraz prawne uwarunkowania funkcjonowania organów gminy. W dalszych częściach dotyczy politycznej determinacji ich działania, zwłaszcza w związku z oddziaływanie polityki na działalność samorządu terytorialnego. Tutaj też zaprezentowane i omówione są podstawowe modele relacji między organami gminy oraz podjęta jest próba zdiagnozowania i wskazania potencjalnych źródeł konfliktów między organami. Pracę wieńczy próba oceny praktycznych aspektów działania organów gminy na wybranym przykładzie i scharakteryzowania lokalnej sceny politycznej na przykładzie Wyszkowa. Układ pracy jest prawidłowy. Wewnętrzny podział treści jest przejrzysty i merytorycznie uzasadniony. Poszczególne fragmenty wzajemnie się uzupełniają oraz tworzą spójną i logiczną całość. Dobór materiału źródłowego i literatury bardzo eklektyczny, jednakże wystarczający do poprawnego ujęcia i wyczerpania tematu.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego	TAK

kierunku studiów oraz jego zakresem	
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny opiekuna pracy i recenzenta są uzasadnione i w pełni zgodne.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Anna-Natliya GORLACH (29989)
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	Studia I stopnia, studia stacjonarne
Kierunek / specjalność	Administracja
Tytuł pracy dyplomowej	Status ustrojowy wojewody w Polsce
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	Dr Arkadiusz Cudak - 4,0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	Prof. dr hab. Jacek Sobczak – 3,5
Średnia ze studiów	3,81
Ocena z egzaminu dyplomowego	5,0
Ocena końcowa na dyplomie	5.0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Właściwość organów administracji publicznej. 2. Podmioty na prawach strony. 3. Zadania wojewody.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca poświęcona została statusowi prawnemu wojewody w Polsce. Zawiera opis ewolucji ustrojowej wojewody w ujęciu historycznym i współczesnym. Składa się z dwóch części opatrzonych wstępem i zakończeniem oraz uzupełnionych spisem literatury (bibliografią). Część pierwsza poświęcona jest

	historycznym uwarunkowaniom obecnej pozycji ustrojowej wojewody, wywiedzionym m.in. z czasów II Rzeczypospolitej. Część druga poświęcona jest omówieniu funkcji, zadań i kompetencji wojewody w aktualnie obowiązującym stanie prawnym. Praca ma charakter odtwórczy i przeglądowy. Układ pracy jest prawidłowy. Wewnętrzny podział treści jest
	przejrzysty i merytorycznie uzasadniony. Poszczególne fragmenty wzajemnie się uzupełniają oraz tworzą spójną i logiczną całość. Praca jakkolwiek ma charakter zdecydowanie odtwórczy i prezentacyjny i nie stanowi nowego ujęcia poruszanych problemów, to jednak niewątpliwie spełnia wymogi stawiane pracom dyplomowym na tym poziomie kształcenia Dobór źródeł, choć nie wyczerpujący, jest jak najbardziej prawidłowy i wystarczający do prawidłowego ujęcia tematu. Sposób wykorzystania przywoływanej literatury przedmiotu jest poprawny i zadowalający. Od strony formalnej i językowej, jeśli nie liczyć pewnych potknięć
	stylistycznych, praca nie budzi zastrzeżeń. Również od strony edytorskiej praca jest poprawna, aczkolwiek w tym zakresie niezupełnie wolna od drobnych usterek.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny opiekuna pracy i recenzenta są minimalnie rozbieżne, lecz w dopuszczalnym zakresie. Są dość surowe, ale dobrze uzasadnione.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Sofiia Melnychenko (27576)
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	Administracja I stopnia, studia stacjonarne
Kierunek / specjalność	Administracja
Tytuł pracy dyplomowej	Obywatelska inicjatywa ustawodawcza w Polsce
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	Dr Elżbieta Mreńca - 4,5
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	Dr hab. Witold Góralski,prof..AEH - 4,0
Średnia ze studiów	3,53
Ocena z egzaminu dyplomowego	4,0
Ocena końcowa na dyplomie	4,0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1.Rada Ministrów 2. Kolegialność działania 3.Przykład projektu obywatelskiego
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Bardzo lakoniczna i krótka (30 stron zasadniczego tekstu) praca licencjacka dotycząca zagadnień z zakresu prawa konstytucyjnego. Praca ma charakter bardzo odtwórczy. Merytorycznie jest poprawna, ale stanowi kompilację wypisów z zastanej literatury. Autorka wyszła od teorii demokracji bezpośredniej, następnie przeszła do omówienia zagadnień pracy w ujęciu historycznym. W kolejnym rozdziale dokonała podstawowej egzegezy materiału normatywnego wspartej niewielkimi odniesieniami o charakterze doktrynalnym. Pod względem technicznym praca poprawna. W kliku przypisach nie podano numerów stron powoływanej publikacji.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	Praca właściwa raczej dla kierunku "prawo". Nie związana natomiast z administracją w sensie praktycznym
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK/NIE[3]
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK/NIE
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz	TAK/NIE

[3]Niepotrzebne skreślić. W przypadku wybrania odpowiedzi NIE, opinię należy krótko uzasadnić.

językowo-stylistycznej	
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK/NIE
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK/NIE/NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Ocena nieco zawyżona w przypadku promotorki, adekwatna w przypadku recenzenta.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Izabela Kita (29705)
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	I stopnia niestacjonarne
Kierunek / specjalność	Administracja
Tytuł pracy dyplomowej	Praworządność w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego i Sądu Najwyższego (2015-2018)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	Dr hab. Paweł Sitek, prof.. AEH – 5,0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	Prof. dr hab..Kazimierz Strzyczkowski- 4,0
Średnia ze studiów	4,35
Ocena z egzaminu dyplomowego	5
Ocena końcowa na dyplomie	5
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Co to jest bank 2. Co to jest cel informacji 3. Orzeczenie TK 47/15
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca przedstawia zestawienie pojęć praworządności w ujęciu L.Fullera i G.Radbrucha z orzecznictwem TK i SN w latach 2015-2018. Praca dość odtwórcza. Jej tematyka jest bardzo luźno związana z administracją. Autorka wychodzi od pojęcia praworządności, potem przechodzi przez ujęcia historyczne praworządności głównie w kontekście polskim. W części końcowej dokonuje zestawienia ustaleń pojęciowych z tezami orzecznictwa. W zakończeniu próbuje formułować wnioski, ale mają się one dość luźno do konstatacji w zasadniczej części pracy.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z	Praca bardzo luźno związana z administracją

uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK/NIE[4]
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK/NIE
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK/NIE
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK/NIE
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK/NIE/NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Promotor – ocena zawyżona Recenzent – ocena adekwatna

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Izabela Warczyńska (27307)
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	I stopnia niestacjonarne
Kierunek / specjalność	Administracja
Tytuł pracy dyplomowej	Nieważność decyzji administracyjnej
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	Dr Arkadiusz Cudak
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	Dr hab. Prof. AE-H Jan Jeżewski
Średnia ze studiów	3,96
Ocena z egzaminu dyplomowego	5
Ocena końcowa na dyplomie	4,5
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	Podmioty na prawach strony. Zasady ogólne postępowania administracyjnego. Przesłanki nieważności decyzji administracyjnej.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca typowo opisowa z wykorzystaniem podstawowej literatury przedmiotu. W strukturze merytorycznej pracy popełniono metodologiczny błąd polegający na tym, że tytuł jednego z rozdziałów jest tożsamy z tytułem całej

[4]Niepotrzebne skreślić. W przypadku wybrania odpowiedzi NIE, opinię należy krótko uzasadnić.

	pracy. Treść merytorycznie poprawna. Język pracy generalnie poprawny, choć miejscami (wstęp i zakończenie) nieporadny. Dostrzeżono drobne błędy w przypisach.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu	Przedmiot pracy ściśle związanym z kierunkiem studiów
kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK/NIE[5]
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK/NIE
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK/NIE
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK/NIE
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK/NIE/NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Ocena 3,5 wystawiona przez Opiekuna Ocena 4,0 wystawiona przez Recenzenta Zarówno merytoryczna jak i formalna strona pracy skłania w stronę oceny Opiekuna.

Załącznik nr 4. Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/ poziom studiów/ rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
-	-	-
-	-	-

Załącznik nr 5. Informacja o hospitowanych zajęciach/grupach zajęć i ich ocena

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium,	Techniki negocjacji i mediacji w administracji (wykład)

[5]Niepotrzebne skreślić. W przypadku wybrania odpowiedzi NIE, opinię należy krótko uzasadnić.

lektorat języka obcego itp.)	
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Dr Anna Pawlak
Specjalność/forma (stacjonarne/ niestacjonarne) rok/semestr/grupa	Stacjonarne/ rok II/semestr 3
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	10.55-13.30
Kierunek /specjalność	Administracja
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	22/14
Temat hospitowanych zajęć	Pojęcie mediacji i zagadnienia wprowadzające do mediacji
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Wykład zdalny, interaktywny, połączony z prezentacjami multimedialnymi
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem przedmiotu/modułu zajęć	Pełna zgodność
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Dobre
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Metody dobrane właściwie tak do treści zajęć, jak i zakładanych efektów kształcenia
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Dobór materiałów dydaktycznych prawidłowy i wystarczający do właściwego zaprezentowania i omówienia kluczowych zagadnień związanych z tematem wykładu
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Zajęcia na odległość z wykorzystaniem platformy MS Teams oraz aplikacji z pakietu Office 365 m.in. PowerPoint

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	Prawo pracy z prawem urzędniczym (ćwiczenia)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Mgr Paweł Śmiałek
Specjalność/forma (stacjonarne/ niestacjonarne) rok/semestr/grupa	Stacjonarne
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	24.11 godz. 10.55-12.35
Kierunek /specjalność	Administracja I stopnia
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	13/8
Temat hospitowanych zajęć	Kazus dotyczący przerwy w pracy

Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Studenci rozwiązują kazus. Kontakt ze studentami dobry, oceniana jest aktywność studentów
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem przedmiotu/modułu zajęć	Pełna zgodność
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Właściwe
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Prawidłowe
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Prawidłowo dobrane
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Dobre (zajęcia w formie zdalnej przez Teams)

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	Techniki negocjacji i mediacji w administracji konwersatorium
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Dr Justyna Stadniczeńko
Specjalność/forma (stacjonarne/ niestacjonarne) rok/semestr/grupa	Stacjonarne rok II semestr III
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	10.55, 25.11
Kierunek /specjalność	Administracja
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	16/11
Temat hospitowanych zajęć	Komunikacja w mediacjach i rozwiązywaniu konfliktów
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Prezentacja multimedialna w dialogu ze studentami. Kontakt ze studentami dobry, aktywność nie budzi zastrzeżeń
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem przedmiotu/modułu zajęć	Pełna zgodność
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Be zastrzeżeń
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Metody dobrane prawidłowo
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Materiały dydaktyczne dobrane prawidłowo
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Właściwe wykorzystanie infrastruktury

Załącznik nr 2

do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Szczegółowe kryteria dokonywania oceny programowej

Profil praktyczny

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Standard jakości kształcenia 1.1

Koncepcja i cele kształcenia są zgodne ze strategią uczelni oraz mieszczą się w dyscyplinie lub dyscyplinach, do których kierunek jest przyporządkowany, uwzględniają postęp w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej właściwych dla kierunku, oraz są zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy.

Standard jakości kształcenia 1.2

Efekty uczenia się są zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz dyscypliną lub dyscyplinami, do których jest przyporządkowany kierunek, opisują, w sposób trafny, specyficzny, realistyczny i pozwalający na stworzenie systemu weryfikacji, wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne osiągane przez studentów, a także odpowiadają właściwemu poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz profilowi praktycznemu.

Standard jakości kształcenia 1.2a

Efekty uczenia się w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy, zawierają pełny zakres ogólnych i szczegółowych efektów uczenia się zawartych w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 1.2b

Efekty uczenia się w przypadku kierunków studiów kończących się uzyskaniem tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera zawierają pełny zakres efektów, umożliwiających uzyskanie kompetencji inżynierskich, zawartych w charakterystykach drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2153 i 2245).

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Standard jakości kształcenia 2.1

Treści programowe są zgodne z efektami uczenia się oraz uwzględniają aktualną wiedzę i jej zastosowania z zakresu dyscypliny lub dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany, normy i

zasady, a także aktualny stan praktyki w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.

Standard jakości kształcenia 2.1a

Treści programowe w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy obejmują pełny zakres treści programowych zawartych w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 2.2

Harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS, umożliwiają studentom osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się.

Standard jakości kształcenia 2.2a

Harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 2.3

Metody kształcenia są zorientowane na studentów, motywują ich do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się oraz umożliwiają studentom osiągnięcie efektów uczenia się, w tym w szczególności umożliwiają przygotowanie do działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.

Standard jakości kształcenia 2.4

Program praktyk zawodowych, organizacja i nadzór nad ich realizacją, dobór miejsc odbywania oraz środowisko, w którym mają miejsce, w tym infrastruktura, a także kompetencje opiekunów zapewniają prawidłową realizację praktyk oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w szczególności tych, które są związane z przygotowaniem zawodowym.

Standard jakości kształcenia 2.4a

Program praktyk zawodowych, organizacja i nadzór nad ich realizacją, dobór miejsc odbywania oraz środowisko, w którym mają miejsce, w tym infrastruktura, a także kompetencje opiekunów, w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 2.5

Organizacja procesu nauczania zapewnia efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na nauczanie i uczenie się oraz weryfikację i ocenę efektów uczenia się.

Standard jakości kształcenia 2.5a

Organizacja procesu nauczania i uczenia się w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy jest zgodna z regułami i wymaganiami w zakresie sposobu organizacji kształcenia zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Standard jakości kształcenia 3.1

Stosowane są formalnie przyjęte i opublikowane, spójne i przejrzyste warunki przyjęcia kandydatów na studia, umożliwiające właściwy dobór kandydatów, zasady progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów, w tym dyplomowania, uznawania efektów i okresów uczenia się oraz kwalifikacji uzyskanych w szkolnictwie wyższym, a także potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów.

Standard jakości kształcenia 3.2

System weryfikacji efektów uczenia się umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz rzetelną i wiarygodną ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, a stosowane metody weryfikacji i oceny są zorientowane na studenta, umożliwiają uzyskanie informacji zwrotnej o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się oraz motywują studentów do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się, jak również pozwalają na sprawdzenie i ocenę wszystkich efektów uczenia się, w tym w szczególności opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.

Standard jakości kształcenia 3.2a

Metody weryfikacji efektów uczenia się w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy, są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 3.3

Prace etapowe i egzaminacyjne, projekty studenckie, dzienniki praktyk, prace dyplomowe, studenckie osiągnięcia naukowe/artystyczne lub inne związane z kierunkiem studiów, jak również udokumentowana pozycja absolwentów na rynku pracy lub ich dalsza edukacja potwierdzają osiągnięcie efektów uczenia się.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Standard jakości kształcenia 4.1

Kompetencje i doświadczenie, kwalifikacje oraz liczba nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami zapewniają prawidłową realizację zajęć oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się.

Standard jakości kształcenia 4.1a

Kompetencje i doświadczenie oraz kwalifikacje nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 4.2

Polityka kadrowa zapewnia dobór nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, oparty o transparentne zasady i umożliwiający prawidłową realizację zajęć, uwzględnia systematyczną ocenę kadry prowadzącej kształcenie, przeprowadzaną z udziałem studentów, której wyniki są wykorzystywane w doskonaleniu kadry, a także stwarza warunki stymulujące kadrę do ustawicznego rozwoju.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Standard jakości kształcenia 5.1

Infrastruktura dydaktyczna, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne oraz edukacyjne, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia są nowoczesne, umożliwiają prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym opanowanie umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku, jak również są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością, w sposób zapewniający tym osobom pełny udział w kształceniu.

Standard jakości kształcenia 5.1a

Infrastruktura dydaktyczna uczelni, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 5.2

Infrastruktura dydaktyczna, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne podlegają systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Standard jakości kształcenia 6.1

Prowadzona jest współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, w konstruowaniu programu studiów, jego realizacji oraz doskonaleniu.

Standard jakości kształcenia 6.2

Relacje z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów i wpływ tego otoczenia na program i jego realizację podlegają systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Standard jakości kształcenia 7.1

Zostały stworzone warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia na kierunku, zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia, to jest nauczyciele akademiccy są przygotowani do nauczania, a studenci do uczenia się w językach obcych, wspierana jest międzynarodowa mobilność studentów i nauczycieli akademickich, a także tworzona jest oferta kształcenia w językach obcych, co skutkuje systematycznym podnoszeniem stopnia umiędzynarodowienia i wymiany studentów i kadry.

Standard jakości kształcenia 7.2

Umiędzynarodowienie kształcenia podlega systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Standard jakości kształcenia 8.1

Wsparcie studentów w procesie uczenia się jest wszechstronne, przybiera różne formy, adekwatne do efektów uczenia się, uwzględnia zróżnicowane potrzeby studentów, sprzyja rozwojowi społecznemu i zawodowemu studentów poprzez zapewnienie dostępności nauczycieli akademickich, pomoc w procesie uczenia się i osiąganiu efektów uczenia się oraz w przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku, motywuje studentów do osiągania bardzo dobrych wyników uczenia się, jak również zapewnia kompetentną pomoc pracowników administracyjnych w rozwiązywaniu spraw studenckich.

Standard jakości kształcenia 8.2

Wsparcie studentów w procesie uczenia się podlega systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiąganych rezultatach

Standard jakości kształcenia 9.1

Zapewniony jest publiczny dostęp do aktualnej, kompleksowej, zrozumiałej i zgodnej z potrzebami różnych grup odbiorców informacji o programie studiów i realizacji procesu nauczania i uczenia się na kierunku oraz o przyznawanych kwalifikacjach, warunkach przyjęcia na studia i możliwościach dalszego kształcenia, a także o zatrudnieniu absolwentów.

Standard jakości kształcenia 9.2

Zakres przedmiotowy i jakość informacji o studiach podlegają systematycznym ocenom, w których uczestniczą studenci i inni odbiorcy informacji, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Standard jakości kształcenia 10.1

Zostały formalnie przyjęte i są stosowane zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów oraz prowadzone są systematyczne oceny programu studiów oparte o wyniki analizy wiarygodnych danych i informacji, z udziałem interesariuszy wewnętrznych, w tym studentów oraz zewnętrznych, mające na celu doskonalenie jakości kształcenia.

Standard jakości kształcenia 10.2

Jakość kształcenia na kierunku podlega cyklicznym zewnętrznym ocenom jakości kształcenia, których wyniki są publicznie dostępne i wykorzystywane w doskonaleniu jakości.